

ANEXO IV

Estudio Evaluación de Riesgos y Vulnerabilidades

Municipio de:

TEROR

14 de Agosto de 2020

Elaboración:
Ilustre Ayuntamiento de Teror
Cabildo de Gran Canaria, Consejo Insular de la Energía
Auditorías Ambientales Canarias

EVALUACIÓN DE LOS RIESGOS Y VULNERABILIDADES FRENTE AL CAMBIO CLIMÁTICO DEL MUNICIPIO



TEROR



**PLAN DE ACCIÓN PARA EL CLIMA Y
LA ENERGÍA SOSTENIBLE (PACES)**

PACTO DE LOS ALCALDES PARA EL CLIMA Y LA ENERGÍA



CONSEJO INSULAR
ENERGÍA



Auditorías
Ambientales
Canarias

ABRIL 2020

ÍNDICE

| | | |
|-----------|--|-----------|
| 1. | INTRODUCCIÓN | 4 |
| 2. | METODOLOGÍA | 5 |
| 3. | VALORACIONES | 7 |
| 3.1. | EVALUACIÓN DE LAS OPCIONES DE ADAPTACIÓN | 7 |
| 3.2. | ESTRATEGIA EN CASO DE EVENTOS CLIMÁTICOS EXTREMOS | 7 |
| 3.3. | COMENTARIOS ADICIONALES | 7 |
| 4. | INDICADORES DE AMENAZAS CLIMÁTICAS | 8 |
| | <i>CALOR EXTREMO</i> | 8 |
| | <i>FRÍO EXTREMO</i> | 9 |
| | <i>PRECIPITACIÓN EXTREMA</i> | 10 |
| | <i>INUNDACIONES</i> | 10 |
| | <i>SEQUÍAS</i> | 11 |
| | <i>TORMENTAS</i> | 11 |
| | <i>VIENTO EXTREMO</i> | 12 |
| | <i>MOVIMIENTOS EN MASA</i> | 12 |
| | <i>INCENDIOS FORESTALES</i> | 13 |
| | <i>CALIMA</i> | 13 |
| | <i>AMENAZA POR ENFERMEDADES</i> | 14 |
| 5. | INDICADORES DE VULNERABILIDAD E IMPACTO | 15 |
| 5.1. | EDIFICIOS | 15 |
| | <i>EDIFICACIONES ANTERIORES A 1970</i> | 15 |
| | <i>EDIFICACIONES ANTERIORES AL ACTUAL CÓDIGO TÉCNICO DE LA EDIFICACIÓN</i> | 16 |
| | <i>ZONAS DE INTERIOR AFECTADAS POR FENÓMENOS METEOROLÓGICOS ADVERSOS</i> | 16 |
| 5.2. | TRANSPORTE | 17 |
| | <i>RED VIARIA EN MAL ESTADO</i> | 17 |
| | <i>CARRETERAS AFECTADAS POR FENÓMENOS METEOROLÓGICOS ADVERSOS</i> | 17 |
| 5.3. | ENERGÍA | 18 |
| | <i>CALIDAD DE SUMINISTRO ELÉCTRICO</i> | 18 |
| | <i>ENERGÍA EÓLICA INSTALADA</i> | 18 |
| 5.4. | AGUA | 19 |
| | <i>RED DE ABASTECIMIENTO EN MAL ESTADO</i> | 19 |
| | <i>RED DE SANEAMIENTO EN MAL ESTADO</i> | 19 |
| | <i>SEPARACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO</i> | 20 |
| | <i>PÉRDIDAS EN LA RED DE ABASTECIMIENTO</i> | 20 |
| | <i>GARANTÍA DE SUMINISTRO DE AGUA</i> | 21 |
| 5.5. | RESIDUOS | 21 |
| | <i>RESIDUOS POR HABITANTE</i> | 21 |
| 5.6. | PLANIFICACIÓN TERRITORIAL | 22 |
| | <i>HABITANTES POR NÚCLEO</i> | 22 |
| | <i>CARRETERAS AFECTADAS POR FENÓMENOS METEOROLÓGICOS ADVERSOS</i> | 23 |
| | <i>RED DE ABASTECIMIENTO POR VIVIENDA</i> | 23 |
| | <i>SUPERFICIE URBANA</i> | 24 |
| | <i>PENDIENTE MEDIA</i> | 24 |
| | <i>SUPERFICIE AJARDINADA</i> | 25 |
| | <i>ZONAS AFECTADAS POR FENÓMENOS METEOROLÓGICOS ADVERSOS</i> | 25 |
| | <i>CONSTRUCCIONES EN ÁREAS TERRITORIALMENTE NO ADECUADAS DE INTERIOR</i> | 26 |
| 5.7. | AGRICULTURA Y SILVICULTURA | 27 |
| | <i>SUPERFICIE DEDICADA A LA ACTIVIDAD AGRÍCOLA Y GANADERA</i> | 27 |
| | <i>SUPERFICIE AGRÍCOLA ABANDONADA</i> | 27 |
| | <i>RATIO ECONOMÍA DERIVADA DE LA ACTIVIDAD AGRÍCOLA Y GANADERA</i> | 28 |
| | <i>EMPLEO EN EL SECTOR PRIMARIO</i> | 28 |
| 5.8. | MEDIO AMBIENTE Y BIODIVERSIDAD | 29 |
| | <i>PRESENCIA DE ESPACIOS NATURALES PROTEGIDOS</i> | 29 |
| | <i>PRESENCIA DE MASAS FORETALES</i> | 30 |
| 5.9. | SALUD | 30 |
| | <i>FALLECIDOS POR RIESGOS NATURALES EN CANARIAS</i> | 30 |
| 5.10. | PROTECCIÓN CIVIL | 31 |
| | <i>EXISTENCIA DE PEMU</i> | 31 |

| | | |
|-------|---|----|
| | <i>TASA DE PERSONAL DE PROTECCIÓN CIVIL</i> | 31 |
| | <i>TASA DE PERSONAL DE SALVAMENTO Y SOCORRISMO</i> | 32 |
| | <i>TASA DE PERSONAL DE EXTINCIÓN DE INCENDIOS</i> | 32 |
| | <i>DÍAS CON RIESGO POR ALTAS TEMPERATURAS EN LA PROVINCIA</i> | 33 |
| | <i>INCENDIOS FORESTALES POR COMARCA</i> | 34 |
| 5.11. | TURISMO | 35 |
| | <i>NÚMERO DE TURISTAS ANUALES</i> | 35 |
| | <i>NÚMERO DE ESTABLECIMIENTOS DE TURISMO RURAL</i> | 35 |
| | <i>GASTO TURÍSTICO</i> | 36 |
| | <i>RATIO TURISTAS/HABITANTES</i> | 36 |
| | <i>EMPLEO EN EL SECTOR HOSTELERÍA</i> | 37 |
| 5.12. | EDUCACIÓN | 37 |
| | <i>PLAZAS EDUCATIVAS SEGÚN POBLACIÓN EDUCATIVA</i> | 37 |
| | <i>PLAZAS EDUCATIVAS SEGÚN ALUMNADO</i> | 38 |
| | <i>ANALFABETISMO</i> | 38 |
| 5.13. | TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LA COMUNICACIÓN | 39 |
| | <i>PRESENCIA DE TIC EN EL HOGAR</i> | 39 |
| | <i>PRESENCIA DE MÓVILES EN EL HOGAR</i> | 39 |
| 5.14. | SOCIOECONÓMICO | 40 |
| | <i>RENTA MEDIA BRUTA POR HABITANTE</i> | 40 |
| | <i>GASTO POR HABITANTE</i> | 40 |
| | <i>TASA DE POBREZA ENERGÉTICA</i> | 41 |
| 6. | INDICADORES DE CAPACIDAD ADAPTATIVA | 42 |
| | <i>DEFICIENCIAS EN LOS HOGARES</i> | 42 |
| | <i>PROBLEMÁTICA DE CARRETERAS Y TRANSPORTE</i> | 42 |
| | <i>DEMANDA ELÉCTRICA CUBIERTA POR RENOVABLES</i> | 43 |
| | <i>VALORACIÓN DE LOS SERVICIOS DE ABASTECIMIENTO DE AGUA</i> | 43 |
| | <i>FRECUENCIA DE SEPARACIÓN DE RESIDUOS EN LOS HOGARES</i> | 44 |
| | <i>VALORACIÓN DEL URBANISMO Y LA VIVIENDA</i> | 44 |
| | <i>PRESENCIA DE AGRICULTURA ECOLÓGICA</i> | 45 |
| | <i>VALORACIÓN DE LA PROTECCIÓN DEL MEDIO AMBIENTE</i> | 45 |
| | <i>VALORACIÓN DE LOS SERVICIOS SANITARIOS</i> | 46 |
| | <i>EXISTENCIA DE PEMU</i> | 46 |
| | <i>ALOJAMIENTOS TURÍSTICOS CON CERTIFICADO EMAS</i> | 47 |
| | <i>VALORACIÓN DE LA ENSEÑANZA</i> | 47 |
| | <i>COBERTURA DE REDES FIJAS</i> | 48 |
| | <i>PROBLEMÁTICA DE LA SITUACIÓN ECONÓMICA</i> | 48 |
| 7. | RESULTADOS DE LOS INDICADORES DE AMENAZAS CLIMÁTICAS | 49 |
| 8. | RESULTADOS DE LOS INDICADORES DE VULNERABILIDAD | 50 |
| 9. | IDENTIFICACIÓN DE SECTORES VULNERABLES | 51 |
| 10. | RESULTADOS DE LOS INDICADORES DE CAPACIDAD | 52 |
| 11. | RESULTADOS DE LOS INDICADORES DE IMPACTO | 53 |
| 12. | PROPUESTA DE ACTUACIONES | 54 |
| 13. | FICHA DE RIESGO Y VULNERABILIDADES FRENTE AL CAMBIO CLIMÁTICO | 56 |
| 14. | BIBLIOGRAFÍA | 62 |

1. INTRODUCCIÓN

Este documento corresponde con el estudio de riesgos y vulnerabilidades frente al cambio climático del municipio de **Teror**, que forma parte del *Plan de Acción para el Clima y la Energía Sostenible (PACES)* del municipio. Plan que, a su vez, se enmarca dentro del proyecto *Pacto de los Alcaldes para el Clima y la Energía* (www.pactodelosalcaldes.eu), que cuenta con el apoyo de la Comisión Europea.

En Gran Canaria, este proyecto está coordinado por el **Consejo Insular de la Energía de Gran Canaria**, el que, entre otras funciones, presta asistencia técnica y estratégica a los municipios adheridos al Pacto.

La finalidad de este estudio de riesgos y vulnerabilidades es aproximarse, de una manera general, al conocimiento de las principales amenazas climáticas en el municipio, los sectores más vulnerables al cambio climático, su capacidad de adaptación al mismo y los posibles impactos más destacables. De este modo, y considerando también otros *inputs* del proyecto PACES, se podrán detectar oportunidades de mejora que serán el punto de partida para establecer un plan de acciones de adaptación al cambio climático para el municipio.

El estudio de riesgos y vulnerabilidades del PACES se articula en cinco bloques: amenazas climáticas, sectores vulnerables, capacidad de adaptación, impactos y población vulnerable. Para realizar la evaluación de estos bloques se ha optado por una metodología basada en indicadores.

2. METODOLOGÍA

La metodología del *Plan de Acción para el Clima y la Energía Sostenible (PACES)* incluye el completado de determinados parámetros que describir, de manera general, riesgos y vulnerabilidades del municipio al cambio climático. Estos se recogen en el apartado “*Ficha de riesgo y vulnerabilidades frente al cambio climático*” de ese documento.

Estos parámetros están organizados en cinco bloques: amenazas climáticas, sectores vulnerables, capacidad de adaptación, población vulnerable e impactos del cambio climático en los distintos sectores.

Para completar estos parámetros que permiten analizar los riesgos y vulnerabilidades del municipio se ha optado por una metodología basada en indicadores formulados a partir de información existentes en diversas fuentes oficiales.

Se han seleccionado tanto indicadores existentes, como otros nuevos planteados para su uso en este estudio de riesgos y vulnerabilidades. En cualquier caso, las fuentes utilizadas han sido siempre oficiales, ya sea procedente de sitios webs o informes de entidades públicas o de las entrevistas realizadas a los técnicos municipales.

Para cada indicador se ha establecido un rango que permita interpretar cada resultado como Alto, Moderado o Bajo nivel de riesgo, vulnerabilidad, nivel de capacidad adaptativa o posible impacto sobre el sector, siguiendo la metodología establecida en el *Plan de Acción para el Clima y la Energía Sostenible (PACES)*. En aquellos indicadores respecto al cual ya existe algún tipo de nivel de referencia, se ha empleado este para establecer los tres niveles de intensidad señalados. En caso contrario, este nivel de referencia se ha establecido respecto del nivel medio insular calculado a partir de todos los resultados municipales (en algunos casos, los datos obtenidos son a nivel regional). De esta manera, el indicador permite establecer el nivel de riesgo, vulnerabilidad, nivel de capacidad adaptativa o impacto de ese indicador respecto de la situación media insular. En unos pocos casos en los que no se ha podido establecer el nivel medio insular (ej: al emplear indicadores que no eran comunes para todos los municipios), el nivel de referencia se ha establecido respecto de los propios resultados y en comparación con los valores de referencia de otros indicadores similares.

Las amenazas climáticas consideradas son las indicadas en la metodología PACES: Calor extremo, Frío extremo, Precipitación extrema, Inundaciones y elevación del nivel del mar, Sequías y escasez de agua, Tormentas, Movimientos en masa, Incendios naturales, Cambios químicos y Amenazas biológicas. A ellos se han sumado otras amenazas climáticas por ser de interés en Gran Canaria, como son los riesgos de Oleaje y Calimas. Estas amenazas han sido valoradas de manera global, si bien, la metodología del PACES incluye, para algunas de ellas, subtipos de amenazas climáticas. Cuando se ha dispuesto de datos para estos subtipos de amenazas, se han valorado con sus indicadores correspondientes. En este caso, los parámetros a considerar para cada amenaza climática se han completado como una generalización de los parámetros de sus subtipos de amenazas.

Del mismo modo, los sectores evaluados en el estudio de riesgos y vulnerabilidades han sido: Edificios, Transporte, Energía, Agua, Residuos, Planificación territorial, Agricultura y silvicultura, Medio ambiente y biodiversidad, Salud, Protección civil y emergencias, Turismo, Educación y Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC). Se ha añadido como sector a valorar también el Socioeconómico.

La metodología de cálculo de cada uno de los indicadores empleados en este estudio está descrita en las secciones siguientes de este documento. Así, en la primera sección se presentan los indicadores utilizados para valorar el riesgo de las diferentes amenazas climáticas, mientras que en la siguiente sección se recogen aquellos indicadores empleados para valorar la vulnerabilidad o posible impacto de las amenazas climáticas en los distintos sectores considerados. Por último, se recogen los indicadores empleados para la determinación del nivel de capacidad adaptativa actual de cada sector respecto del cambio climático.

Se consideraron como amenazas climáticas relevantes en el municipio aquellas cuyos indicadores arrojaron un nivel de riesgo moderado o alto.

Para identificar los sectores vulnerables más relevantes para cada amenaza climática del municipio se optó por aplicar una matriz que cruzase los resultados de los indicadores de las amenazas climáticas con los de vulnerabilidad de cada sector en el municipio, de la manera que se muestra a continuación.

| | | Vulnerabilidad de los Sectores | | |
|---------------------|---|--------------------------------|---|---|
| | | B | M | A |
| Amenazas Climáticas | B | B | B | M |
| | M | B | M | A |
| | A | M | A | A |

Nota: B, M y A corresponde con los niveles Bajo, Moderado y Alto de cada indicador.

La interacción resultante se puede interpretar como el nivel de afección que puede causar cada amenaza climática sobre cada sector. A la vista de los resultados de la matriz, se consideraron como sectores vulnerables más relevantes aquellos que presentaron un nivel de interacción alto con las amenazas climáticas relevantes del municipio.

La determinación del nivel actual de capacidad de adaptación a las amenazas climáticas de cada sector se determinó a partir de los indicadores seleccionados para ello. Asimismo, en función de las características de cada sector, se ha propuesto un factor de capacidad adaptativa, de entre las opciones que ofrece la metodología PACES: acceso a servicios, socio-económico, gubernamental e institucional, físico y ambiental, conocimiento e innovación.

El análisis de los posibles impactos de las amenazas climáticas sobre cada sector se realizó, no sólo a partir de los indicadores de impacto seleccionados (algunos de los cuales son compartidos para el análisis de vulnerabilidad de los sectores), sino también considerando los resultados de los indicadores de las amenazas climáticas, de los de vulnerabilidad de los sectores y, por supuesto, del grado de interacción de estos dos últimos. A partir de la lectura transversal de estos datos se procedió a completar la información solicitada al respecto: impactos previstos, probabilidad de ocurrencia, nivel de impacto previsto, marco temporal e indicadores de impacto. El nivel de impacto previsto fue valorado también como Bajo, Moderado o Alto.

Si bien los indicadores contemplados en este estudio permiten aproximarnos al nivel actual de las amenazas climáticas, la vulnerabilidad de los sectores, su capacidad de adaptación y el nivel de impacto, a partir del análisis de su evolución en los últimos años y de distintos informes, estudios y demás relacionados con ellos y con el cambio climático en general (procedentes tanto de fuentes municipales como supramunicipales, nacionales e internacionales), se obtuvo la información necesaria para completar el resto de los parámetros solicitados para, por ejemplo, valorar su tendencia en el tiempo o los factores que influyen en ellos. Esos trabajos son también los que han servido de fuente para identificar la población vulnerable a las principales amenazas climáticas del municipio. En el apartado "Bibliografía" de este documento se relacionan los principales estudios, artículos, informes, etc. que han servido de fuente para el presente trabajo.

Acompañando a toda la anterior información, y siguiendo la metodología de elaboración de PACES, se realizó una evaluación de las opciones de adaptación, así como una valoración de estrategias in caso de eventos climáticos extremos.

Finalmente, a partir de los resultados obtenidos, se realiza una propuesta de acciones de adaptación que permitan mejorar la capacidad de adaptación de los sectores afectados más relevantes frente a las principales amenazas climáticas.

En los apartados a continuación en este documento se recogen todos los indicadores considerados para la elaboración de esta evaluación de riesgos y vulnerabilidades, así como los resultados de la misma.

3. VALORACIONES

A tenor del análisis de riesgos y vulnerabilidades realizado, se realizan las siguientes valoraciones finales en cuanto a opciones de adaptación y estrategia en caso de eventos climáticos extremos, así como unos comentarios adicionales.

3.1. Evaluación de las opciones de adaptación

De análisis de riesgos y vulnerabilidades realizado se desprende que es el sector socioeconómico y la planificación territorial los principales sectores que podrían verse afectados por los riesgos climáticos. Otros sectores a destacar en este sentido son las edificaciones, la energía, las TIC y el turismo. Las vulnerabilidades detectadas están relacionadas con la dispersión de la población, la pobreza energética y la deficiencia en los hogares de parte de la población, la autosuficiencia energética o la cobertura de las redes de comunicación. Asimismo, destaca entre los riesgos climáticos que afectan al municipio, el riesgo por movimientos en masa. Futuros planes de acciones para aumentar la resiliencia del municipio y adaptarse a los riesgos derivados del cambio climático deberían considerar estos sectores señalados.

3.2. Estrategia en caso de eventos climáticos extremos

El municipio cuenta con un reciente Plan de Emergencias Municipal. La implementación efectiva de este plan debe considerarse una de las principales acciones a llevar a cabo por la autoridad local en cuanto a gestión de riesgos, si aún no se ha llevado a cabo. El tener implantado dicho plan permite al municipio contar con una estructura, una organización y unos recursos humanos y materiales adecuados a sus necesidades. Junto a la planificación de actuaciones para corregir y minimizar vulnerabilidades detectadas, constituyen una adecuada estrategia para abordar la posible materialización de los riesgos climáticos.

3.3. Comentarios adicionales

El municipio cuenta con un reciente Plan de Emergencias Municipal (2018) con detallada información acerca de zonas concretas de riesgo, que puede servir como punto de partida para planificar acciones para aumentar la resiliencia del municipio frente a sus posibles riesgos.

4. INDICADORES DE AMENAZAS CLIMÁTICAS

A continuación, se presenta la metodología de cálculo de los indicadores utilizados para valorar los diferentes riesgos climáticos.

| CALOR EXTREMO | | <i>Calor extremo</i> |
|----------------------------|--|--|
| DESCRIPCIÓN | Número de días de calor extremo en el último año. | |
| CÁLCULO | <i>Indicador = Dce</i> Dce: Días de calor extremo en el último año. | |
| FUENTES | <p>Agencia Estatal de Meteorología (AEMET) y Ministerio de Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad.</p> <p>De acuerdo con el Plan Nacional de Actuaciones Preventivas de los Efectos del Exceso de Temperaturas sobre la Salud de 2017, la temperatura a partir de la cual se activa el nivel 1 de riesgo en Las Palmas es de 32°C de temperatura máxima y 24°C de temperaturas mínimas.</p> <p>Por otra parte, en el artículo “Olas de calor en España desde 1975”, actualizado en mayo de 2015, la AEMET considera como ola de calor un episodio de al menos tres días consecutivos, en que como mínimo el 10% de las estaciones consideradas registran máximas por encima del percentil del 95% de su serie de temperaturas máximas diarias de los meses de julio y agosto del periodo 1971-2000. Así, entre 1976 y 2013 se registró una media de 4,6 días de ola de calor al año, y una media de 0,9 períodos de olas de calor al año. El número máximo de días con olas de calor en un año fue de 25 días en 1976.</p> <p>Finalmente, los datos para el año 2017 procedieron de la base de datos de la AEMET, de la sección de climatologías diarias, eligiéndose para cada municipio la estación meteorológica más cercana.</p> | |
| VALOR DE REFERENCIA | Considerando las fuentes consultadas, para el cálculo de este indicador consideraremos como días de calor extremo, aquellos días en los que se supera la temperatura máxima de 32°C y la mínima de 24°C. | |
| VALORACIÓN | Bajo | Menos de 9 días de calor extremo en el año |
| | Moderado | De 9 a 17 días de calor extremo en el año |
| | Alto | Más de 17 días de calor extremo en el año |
| | Se desconoce | |

| FRÍO EXTREMO | | <i>Frío extremo</i> |
|----------------------------|---|---|
| DESCRIPCIÓN | Número de días de frío extremo en el último año. | |
| CÁLCULO | <i>Indicador = Dfe</i> | |
| FUENTES | <p>Dfe: Días de frío extremo en el último año.</p> <p>Agencia Estatal de Meteorología (AEMET).</p> <p>De acuerdo con el Plan Nacional de Predicción y Vigilancia de Fenómenos Meteorológicos Adversos: Meteoadvertencia, de la AEMET, para las olas de frío no se considera el concepto de permanencia como en las olas de calor. Para el caso de la Gran Canaria, la alerta por frío se activa cuando se prevé al menos que se alcance una temperatura mínima de -1°C.</p> <p>Por otra parte, en el estudio de la AEMET “<i>Olas de frío en España desde 1975</i>”, actualizado en octubre de 2017, se considera como ola de frío un episodio de al menos tres días consecutivos, en que como mínimo el 10% de las estaciones consideradas registran mínimas por debajo del percentil del 5% de su serie de temperaturas mínimas diarias de los meses de enero y febrero del periodo 1971-2000. Así, entre 1975 y 2017, en el conjunto de la Península Ibérica y Baleares se registra una media de 6,6 días de ola de frío al año, alcanzándose los 24 días en 1980.</p> <p>Finalmente, los datos para el año 2017 procedieron de la base de datos de la AEMET, de la sección de climatologías diarias, eligiéndose para cada municipio la estación meteorológica más cercana.</p> | |
| VALOR DE REFERENCIA | A la vista de las fuentes, para el cálculo de este indicador se considerarán, para cada año, los días en los que la temperatura mínima alcance al menos los -1°C. | |
| VALORACIÓN | Bajo | Menos de 8 días de frío extremo en el año |
| | Moderado | De 8 a 16 días de frío extremo en el año |
| | Alto | Más de 16 días de frío extremo en el año |
| | Se desconoce | |

| PRECIPITACIÓN EXTREMA | | <i>Precipitación extrema</i> |
|------------------------------|---|---|
| DESCRIPCIÓN | Número de días de precipitaciones extremas en el último año. | |
| CÁLCULO | Indicador = Dpe | |
| | Dpe: Días de precipitación extrema en el último año. | |
| FUENTES | <p>Agencia Estatal de Meteorología (AEMET). Datos climatológicos diarios para el año en cuestión (2017) de la estación meteorológica del municipio o la más cercana.</p> <p>Agencia Estatal de Meteorología (AEMET). Plan Nacional de Predicción y Vigilancia de Fenómenos Meteorológicos Adversos: Meteoalerta. Para la isla de Gran Canaria, se activa la alerta por precipitaciones cuando se prevé al menos 40 mm en 12 horas o 15 mm en 1 hora.</p> <p>Dirección General de Seguridad y Emergencias del Gobierno de Canarias. Historial de Alertas en la Comunidad Autónoma 2012-2017. En los últimos seis años se ha registrado una media de 3,7 días de alerta por lluvias al año, con un máximo de 6 días en 2013 y 2015, y un mínimo de 2 días en 2012 y 2017.</p> | |
| VALOR DE REFERENCIA | A la vista de las fuentes, para el cálculo de este indicador se considerarán, para el año en cuestión, los días en los que se ha registrado una precipitación igual o superior a 25 mm en 24 horas. | |
| VALORACIÓN | Bajo | Menos de 2 días de precipitación extrema al año |
| | Moderado | De 2 a 3 días de precipitación extrema al año |
| | Alto | Más de 3 días de precipitación extrema al año |
| | Se desconoce | |

| INUNDACIONES | | <i>Inundaciones y aumento del nivel del mar</i> |
|----------------------------|---|---|
| DESCRIPCIÓN | Presencia de barrancos donde exista riesgo de inundación fluvial según el Sistema Nacional de Cartografía de Zonas Inundables (SNCZI) del MAPAMA. | |
| CÁLCULO | Indicador = Bif | |
| | Bif: Nº de barrancos con riesgo de inundación fluvial. | |
| FUENTES | Ministerio de Agricultura y Pesca, Alimentación y Medio Ambiente (MAPAMA): Sistema Nacional de Cartografía de Zonas Inundables (SNCZI), Áreas con riesgo potencial significativo de inundación (ARPSIs) con origen fluvial. | |
| VALOR DE REFERENCIA | La presencia de al menos un barranco con riesgo potencial significativo de inundación se considerará un riesgo moderado, dado que el municipio con más barrancos en esta situación cuenta con dos barrancos. | |
| VALORACIÓN | Bajo | No existe ningún barranco con potencial significativo de inundación |
| | Moderado | Existe un barranco con potencial significativo de inundación |
| | Alto | Existe más de un barranco con potencial significativo de inundación |
| | Se desconoce | |

| SEQUÍAS | | <i>Sequías y escasez de agua</i> |
|----------------------------|--|-----------------------------------|
| DESCRIPCIÓN | Índice de Precipitación Estandarizado (SPI) en los últimos 24 meses. | |
| CÁLCULO | <i>Indicador = SPI</i> | |
| | SPI: Valor SPI acumulado de los últimos 24 meses. | |
| FUENTES | AEMET. Vigilancia de la sequía. Últimos 24 meses. Se considera un período seco aquel con un valor SPI inferior o igual a -1. | |
| VALOR DE REFERENCIA | Se considera un período seco aquel con un valor SPI inferior o igual a -1. | |
| VALORACIÓN | Bajo | Valor SPI superior o igual a -0,5 |
| | Moderado | Valor SPI entre -0,5 y -1 |
| | Alto | Valor SPI inferior o igual a -1 |
| | Se desconoce | |

| TORMENTAS | | <i>Tormentas</i> |
|----------------------------|--|--|
| DESCRIPCIÓN | Número de días de tormenta al año. | |
| CÁLCULO | <i>Indicador = Dt</i> | |
| | Dt: Número de días de tormenta al año. | |
| FUENTES | AEMET. Datos climatológicos. Guía resumida del clima en España (1981-2010). Aeropuerto de Gran Canaria. | |
| VALOR DE REFERENCIA | El menor valor registrado en las estaciones de Canarias es de 1,20 días de tormenta al año y el máximo de 3,40 días de tormenta al año, en el período 1981-2010. Por tanto, el valor medio entre todas las estaciones para el mismo período es de 2,3 días de tormenta al año. | |
| VALORACIÓN | Bajo | Menos de 1,75 días de tormenta al año. |
| | Moderado | Entre 1,75 y 2,85 días de tormenta al año. |
| | Alto | Más de 2,85 días de tormenta al año. |
| | Se desconoce | |

| VIENTO EXTREMO | | <i>Tormentas</i> |
|----------------------------|--|------------------------------------|
| DESCRIPCIÓN | Número de días de viento extremo en el último año. | |
| CÁLCULO | Indicador = Dve | |
| | Dve: Días de viento extremo en el último año. | |
| FUENTES | <p>Agencia Estatal de Meteorología (AEMET). Open Data. Datos viento (racha de viento) procedente de los datos climatológicos diarios de 2017. Se selecciona para cada municipio la estación meteorológica del mismo, o la que se encuentre más cercana.</p> <p>Agencia Estatal de Meteorología (AEMET). De acuerdo con el Plan Nacional de Predicción y Vigilancia de Fenómenos Meteorológicos Adversos: Meteoalerta, de la AEMET, el umbral para Gran Canaria a partir del cual se activa el aviso amarillo por vientos es de 70 km/h</p> <p>Dirección General de Seguridad y Emergencias del Gobierno de Canarias. Historial de Alertas en la Comunidad Canaria 2012-2017. De acuerdo a esta fuente, en el período 2012-2017 se registró una media de 2,5 días de alertas por viento al año en Gran Canaria.</p> | |
| VALOR DE REFERENCIA | Entre 2012 y 2017 se registró una media de 2,5 días de alertas por vientos en Gran Canaria. Asimismo, en 2017, la estación con menos días de viento extremo registró 0 días, mientras que el valor máximo registrado fue de 9 días. | |
| VALORACIÓN | Bajo | Menos de 2 días de viento extremo |
| | Moderado | Entre 2 y 5 días de viento extremo |
| | Alto | Más de 5 días de viento extremo |
| | Se desconoce | |

| MOVIMIENTOS EN MASA | | <i>Movimientos en masa</i> |
|----------------------------|--|--|
| DESCRIPCIÓN | Desplazamientos de una masa de materia hacia abajo por gravedad, a menudo con ayuda del agua en caso de saturación. El movimiento de suelo, roca o escombros por una pendiente puede ocurrir con rapidez o de forma lenta y gradual. | |
| CÁLCULO | Indicador = DI | |
| | Mm: Estimación del riesgo de dinámicas de laderas a partir de cartografía. | |
| FUENTES | IDE Canarias. RIESGOMAP. Dinámica de laderas | |
| VALOR DE REFERENCIA | No se establece. | |
| VALORACIÓN | Bajo | Existe una presencia baja de zonas con riesgo medio y alto. No se aprecian zonas con riesgo muy alto. |
| | Moderado | Existe una presencia destacable de zonas con riesgo moderado, con alguna presencia de riesgo alto. La presencia de zonas con riesgo muy alto es muy reducida o nula. |
| | Alto | Existe una presencia destacada de zonas con riesgo alto o muy alto. |
| | Se desconoce | |

| INCENDIOS FORESTALES | | <i>Incendios naturales</i> |
|----------------------------|--|---------------------------------|
| DESCRIPCIÓN | Nivel de riesgo municipal por incendio forestal. | |
| CÁLCULO | <i>Indicador = Nif</i> | |
| | Nif: Nivel de riesgo municipal por incendio forestal, según cartografía. | |
| FUENTES | Dirección General de Seguridad y Emergencias, Gobierno de Canarias / IDE Canarias. Mapa de riesgo municipal por incendio forestal. municipal. | |
| VALOR DE REFERENCIA | No se establece. El número de incendios forestales en Gran Canaria parece seguir una tendencia a la baja entre los años 2006 y 2015. En el caso de la superficie forestal quemada, esta tendencia es menos visible. | |
| VALORACIÓN | Bajo | Nivel de riesgo bajo y muy bajo |
| | Moderado | Nivel de riesgo moderado |
| | Alto | Nivel de riesgo alto y muy alto |
| | Se desconoce | |

| CALIMA | | <i>Otras amenazas</i> |
|----------------------------|--|-------------------------------|
| DESCRIPCIÓN | Número de días de calima al año. | |
| CÁLCULO | <i>Indicador = Dcal</i> | |
| | Dcal: Días de calima en el último año. | |
| FUENTES | AEMET, CSIC. Datos suministrados como fruto del Acuerdo de Encomienda de Gestión entre el Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente y la Agencia Estatal Consejo Superior de Investigaciones Científicas para la realización de trabajos relacionados con el estudio y evaluación de la contaminación atmosférica por material particulado y metales en España. www.calima.ws – Datos para Canarias, año 2014. | |
| VALOR DE REFERENCIA | Entre 2004 y 2014 se registró en Canarias una media de 101 días de calima al año, siendo la menor registrada de 60 días (año 2005) y la máxima de 139 días (año 2012). | |
| VALORACIÓN | Bajo | Menos de 80 días de calima |
| | Moderado | Entre 80 y 120 días de calima |
| | Alto | Más de 120 días de calima |
| | Se desconoce | |

AMENAZA POR ENFERMEDADES

Amenazas biológicas

| | | | | | | | | | |
|----------------------------|--|------|---------------|----------|-------------------|------|-------------|--------------|--|
| DESCRIPCIÓN | Tasa promedio del conjunto de tipos de enfermedades según su forma de transmisión en Gran Canaria. | | | | | | | | |
| CÁLCULO | $\text{Indicador} = \frac{\sum_{i=1}^n \left(\sum_{j=1}^m \left(\frac{\text{PrEnGC}}{\text{PrEnCAN}} \right)_j / m \right)_i}{n}$ <p>Para el cálculo de este indicador, en primer lugar, se calcula la tasa de incidencia de cada Enfermedad de Declaración Obligatoria (EDO) de Gran Canaria respecto del conjunto de Canarias para cada uno de los últimos cuatro años (2015 a 2018). Posteriormente se calcula el promedio de la tasa de ese período de cuatro años. A continuación, se calcula el promedio de cada tipo de enfermedad según su forma de transmisión: alimentaria, respiratoria y vectorial. Finalmente, se calcula el promedio de las tasas por forma de transmisión para obtener el valor final, del riesgo de amenaza por enfermedades.</p> <p>PrEnGC: Promedio de las tasas anuales de incidencia (2015 a 2018) en Gran Canaria para cada enfermedad.</p> <p>PrEnCAN: Promedio de las tasas anuales de incidencia (2015 a 2018) Canarias para cada enfermedad.</p> <p>j: Enfermedades que pertenecen a de cada tipo de enfermedad.</p> <p>i: Tipos de enfermedad (alimentaria, respiratoria y vectorial).</p> | | | | | | | | |
| FUENTES | Gobierno de Canarias. Servicio Canario de la Salud. Dirección General de Salud Pública. Boletín anual del Sistema de Enfermedades de Declaración Obligatoria (EDO). Años 2015-2018. Tasa de incidencia anual acumulada por cada 100.000 hab. en Gran Canaria para cada enfermedad. (Nota: las enfermedades de transmisión alimentaria son consideradas para este estudio como enfermedades de transmisión por el agua). | | | | | | | | |
| VALOR DE REFERENCIA | Se toma como valor de referencia el 1, que indicaría que la tasa promedio de cada tipo de enfermedad en Gran Canaria se sitúa en la media respecto al conjunto de Canarias. | | | | | | | | |
| VALORACIÓN | <table border="1"> <tr> <td>Bajo</td> <td>Menos de 0,65</td> </tr> <tr> <td>Moderado</td> <td>Entre 0,65 y 1,35</td> </tr> <tr> <td>Alto</td> <td>Más de 1,35</td> </tr> <tr> <td>Se desconoce</td> <td></td> </tr> </table> | Bajo | Menos de 0,65 | Moderado | Entre 0,65 y 1,35 | Alto | Más de 1,35 | Se desconoce | |
| Bajo | Menos de 0,65 | | | | | | | | |
| Moderado | Entre 0,65 y 1,35 | | | | | | | | |
| Alto | Más de 1,35 | | | | | | | | |
| Se desconoce | | | | | | | | | |

5. INDICADORES DE VULNERABILIDAD E IMPACTO

A continuación, se presenta la metodología de cálculo de los indicadores utilizados para determinar tanto el nivel de vulnerabilidad como el posible grado de impacto de las amenazas climáticas sobre cada uno de los diferentes sectores.

5.1. EDIFICIOS

| EDIFICACIONES ANTERIORES A 1970 | | Edificios |
|---------------------------------|---|--|
| DESCRIPCIÓN | Porcentaje de edificaciones anteriores a 1970 en el municipio | |
| CÁLCULO | $\text{Indicador} = \left(\frac{Ea}{E} \right) \times 100$ <p>Ea: Número de edificaciones anteriores a 1970. E: Número de edificaciones totales de municipio.</p> | |
| FUENTES | <p>Ley 8/2013, de 26 de junio, de rehabilitación, regeneración y renovación urbanas. Esta ley establece la obligatoriedad de realizar un Informe de Evaluación de Edificios a los edificios de tipología residencial de vivienda colectiva con una antigüedad superior a 50 años. También deben someterse a este Informe el resto de edificaciones cuando así lo determine la normativa autonómica o municipal.</p> <p>Dirección General del Catastro. Antigüedad de las construcciones a fecha de diciembre de 2017, para los municipios de la provincia de Las Palmas. No se considera para el cálculo el suelo vacante ni los elementos "sin definir".</p> <p>Dado que el Catastro ofrece la antigüedad de las edificaciones por décadas a partir de 1950, y dado que en 2018 cumplirán 50 años los edificios construidos en 1968, consideraremos, por aproximación, para realizar el cálculo de este indicador a los edificios anteriores a 1970.</p> | |
| VALOR DE REFERENCIA | La media de porcentaje de edificaciones construidas antes de 1970 en los municipios de Gran Canaria es del 26%, siendo el valor mínimo 2% y el máximo 49% | |
| VALORACIÓN | Bajo | Menos del 14% de edificaciones construidas antes de 1970 |
| | Moderado | Entre el 14% y el 37% de edificaciones construidas antes de 1970 |
| | Alto | Más del 37% de edificaciones construidas antes de 1970 |
| | Se desconoce | |

EDIFICACIONES ANTERIORES AL ACTUAL CÓDIGO TÉCNICO DE LA EDIFICACIÓN

Edificios

| | | |
|----------------------------|--|------------------------------------|
| DESCRIPCIÓN | Porcentaje de edificios anteriores al actual Código Técnico de la Edificación (año 2.000) | |
| CÁLCULO | $\text{Indicador} = \left(\frac{Ea}{E}\right) \times 100$ <p>Ea: Número de edificaciones anteriores al año 2.000. E: Número de edificaciones totales del municipio.</p> | |
| FUENTES | <p>Ley 38/1999 de 5 de noviembre, de Ordenación de la Edificación. Es la norma que crea el Código Técnico de la Edificación.</p> <p>Real Decreto 314/2006, de 17 de marzo, por el que se aprueba el Código Técnico de la Edificación.</p> <p>Dirección General del Catastro. Antigüedad de las construcciones a fecha de diciembre de 2017, para los municipios de la provincia de Las Palmas. No se considera para el cálculo el suelo vacante ni los elementos "sin definir".</p> <p>Dado que el Catastro ofrece la antigüedad de las edificaciones por décadas a partir de 1950, y considerando que la norma que implanta el Código Técnico de la Edificación es de finales del año 1999, consideraremos para el cálculo de este indicador las edificaciones anteriores a 2000.</p> | |
| VALOR DE REFERENCIA | La media de porcentaje de edificaciones construidas antes de 2.000 en los municipios de Gran Canaria es del 72%, siendo el valor mínimo 47% y el máximo 93%. | |
| VALORACIÓN | Bajo | Menos de 59% de edificios |
| | Moderado | Entre el 59% y el 82% de edificios |
| | Alto | Más del 82% de edificios |
| | Se desconoce | |

ZONAS DE INTERIOR AFECTADAS POR FENÓMENOS METEOROLÓGICOS ADVERSOS

Edificios

| | | |
|----------------------------|---|-----------------------------|
| DESCRIPCIÓN | Número de zonas de interior con probabilidad de ser afectadas por fenómenos meteorológicos adversos. | |
| CÁLCULO | $\text{Indicador} = Za$ <p>Za: Nº de zonas con probabilidad de ser afectadas por fenómenos meteorológicos adversos.</p> | |
| FUENTES | <p>Fuentes municipales.</p> <p>Plan de Emergencias Municipal (PEMU).</p> | |
| VALOR DE REFERENCIA | No se establece. | |
| VALORACIÓN | Bajo | Menos de 2 zonas afectadas |
| | Moderado | Entre 2 y 4 zonas afectadas |
| | Alto | Más de 4 zonas afectadas |
| | Se desconoce | |

5.2. TRANSPORTE

| RED VIARIA EN MAL ESTADO | | Transporte |
|----------------------------|---|----------------------|
| DESCRIPCIÓN | Porcentaje de la longitud total de las carreteras principales del municipio en mal estado | |
| CÁLCULO | $Indicador = (Lm/L) \times 100$ | |
| | Lm: Longitud total de tramos de carreteras principales del municipio en mal estado. L: Longitud total de carreteras principales del municipio. | |
| FUENTES | Encuesta de Infraestructura y Equipamientos Locales (EIEL) 2015. | |
| VALOR DE REFERENCIA | Considerando que el valor mínimo registrado es 0% y el máximo es 26%, se establece como valor medio 13%. | |
| VALORACIÓN | Bajo | Menos del 6% |
| | Moderado | Entre el 6% y el 19% |
| | Alto | Más del 19% |
| | Se desconoce | |

| CARRETERAS AFECTADAS POR FENÓMENOS METEOROLÓGICOS ADVERSOS | | Transporte |
|--|---|----------------------------------|
| DESCRIPCIÓN | Número de carreteras con probabilidad de ser afectadas por fenómenos meteorológicos adversos. | |
| CÁLCULO | $Indicador = Ca$ | |
| | Ca: N° carreteras con probabilidad de ser afectadas por fenómenos meteorológicos adversos. | |
| FUENTES | Fuentes municipales. Plan de Emergencias Municipal (PEMU). | |
| VALOR DE REFERENCIA | No se establece. | |
| VALORACIÓN | Bajo | Menos de 2 carreteras afectadas |
| | Moderado | Entre 2 y 4 carreteras afectadas |
| | Alto | Más de 4 carreteras afectadas |
| | Se desconoce | |

5.3. ENERGÍA

| CALIDAD DE SUMINISTRO ELÉCTRICO | | Energía |
|---------------------------------|---|--------------------|
| DESCRIPCIÓN | Calidad del suministro eléctrico en el municipio según el tiempo de interrupción equivalente de la potencia instalada en media tensión (TIEPI) | |
| CÁLCULO | Indicador = TIEPI | |
| | TIEPI: Tiempo de interrupción equivalente de la potencia instalada en media tensión (1 kV < V <= 36 kV) en el municipio. | |
| FUENTES | Gobierno de Canarias, Consejería de Economía, Industria, Comercio y Conocimiento. Calidad del servicio de energía eléctrica. TIEPI año 2009-2010. | |
| VALOR DE REFERENCIA | Umbral TIEPI: <ul style="list-style-type: none"> ● Zonas urbanas = 1,5 ● Zonas semiurbanas = 3,5 ● Rural concentrada = 6 | |
| VALORACIÓN | Bajo | TIEPI <= 1,5 |
| | Moderado | 1,5 < TIEPI <= 3,5 |
| | Alto | TIEPI > 3,5 |
| | Se desconoce | |

| ENERGÍA EÓLICA INSTALADA | | Energía |
|--------------------------|---|----------------------------|
| DESCRIPCIÓN | Potencia total instalada de energía eólica en el municipio. | |
| CÁLCULO | Indicador = Pi | |
| | Pi: Potencia total instalada en los parques eólicos del municipio (kW). | |
| FUENTES | Gobierno de Canarias. Anuario Energético de Canarias 2015. Descripción de los parques eólicos instalados en la provincia de Las Palmas a 31 de diciembre de 2015. | |
| VALOR DE REFERENCIA | El menor valor registrado en la isla es de 0 kW y el máximo de 32.770 kW de energía eólica instalada, siendo la media de 16.385 kW. | |
| VALORACIÓN | Bajo | Más de 24.000 kW |
| | Moderado | Entre 8.000 kW y 24.000 kW |
| | Alto | Menos de 8.000 kW |
| | Se desconoce | |

5.4. AGUA

| RED DE ABASTECIMIENTO EN MAL ESTADO | | Aguas |
|-------------------------------------|--|-----------------------|
| DESCRIPCIÓN | Porcentaje de longitud de tramos de la red de abastecimiento (conducciones y red de distribución) en mal estado | |
| CÁLCULO | $\text{Indicador} = (RAm/RA) \times 100$ RAm: Longitud total de tramos de la red de abastecimiento en mal estado del municipio. RA: Longitud total de la red de abastecimiento del municipio. | |
| FUENTES | Encuesta de Infraestructura y Equipamientos Locales (EIEL) 2015. | |
| VALOR DE REFERENCIA | Considerando que el valor mínimo registrado en Gran Canaria es del 0% y el máximo del 70%, el valor medio será 35%. | |
| VALORACIÓN | Bajo | Menos del 18% |
| | Moderado | Entre el 18% y el 53% |
| | Alto | Más del 53% |
| | Se desconoce | |

| RED DE SANEAMIENTO EN MAL ESTADO | | Aguas |
|----------------------------------|---|----------------------|
| DESCRIPCIÓN | Porcentaje de longitud de tramos de la red de saneamiento (colectores y ramales de saneamiento) en mal estado | |
| CÁLCULO | $\text{Indicador} = (RSm/RS) \times 100$ RSm: Longitud total de tramos de la red de saneamiento en mal estado del municipio. R: Longitud total de la red de saneamiento del municipio. | |
| FUENTES | Encuesta de Infraestructura y Equipamientos Locales (EIEL) 2015. | |
| VALOR DE REFERENCIA | Considerando que el valor mínimo registrado en Gran Canaria es del 0% y el máximo del 22%, el valor medio será 11%. | |
| VALORACIÓN | Bajo | Menos del 6% |
| | Moderado | Entre el 6% y el 17% |
| | Alto | Más del 17% |
| | Se desconoce | |

| SEPARACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO | | Aguas |
|-------------------------------------|--|---------------------|
| DESCRIPCIÓN | Porcentaje de presencia de red de pluviales respecto a la longitud total de los ramales de la red de saneamiento en el municipio | |
| CÁLCULO | $\text{Indicador} = \left(\frac{RSram_p}{RSram} \right) \times 100$ <p>Rsram_p: Longitud de tramos de ramales de la red de saneamiento para pluviales en el municipio. Rsram: Longitud total de ramales de la red de saneamiento del municipio.</p> | |
| FUENTES | Encuesta de Infraestructura y Equipamientos Locales (EIEL) 2015. | |
| VALOR DE REFERENCIA | Considerando que el valor mínimo registrado en Gran Canaria es de 0% y el máximo de 2,7%, el valor medio será 1,3%. | |
| VALORACIÓN | Bajo | Más del 2% |
| | Moderado | Entre el 1% y el 2% |
| | Alto | Menos del 1% |
| | Se desconoce | |

| PÉRDIDAS EN LA RED DE ABASTECIMIENTO | | Aguas |
|--------------------------------------|---|-----------------------|
| DESCRIPCIÓN | Porcentaje de pérdidas en la red de abastecimiento | |
| CÁLCULO | $\text{Indicador} = RA_p$ <p>RAp: Porcentaje de pérdidas en la red de abastecimiento del municipio.</p> | |
| FUENTES | Consejo Insular de Aguas de Gran Canaria. Plan Hidrológico de la Demarcación Hidrográfica de Gran Canaria. Conforme art. 47 TRLOTENC. Pérdidas en los servicios de abastecimiento a la población. | |
| VALOR DE REFERENCIA | Los umbrales se establecen de acuerdo con los umbrales establecidos en el Plan Hidrológico, si bien unificando los dos niveles más altos de pérdidas en uno sólo | |
| VALORACIÓN | Bajo | Menos del 24% |
| | Moderado | Entre el 24% y el 30% |
| | Alto | Más del 30% |
| | Se desconoce | |

| GARANTÍA DE SUMINISTRO DE AGUA | | Aguas |
|--------------------------------|---|------------------------------|
| DESCRIPCIÓN | Garantía de suministro de agua de abastecimiento en el municipio | |
| CÁLCULO | Indicador = Dr Dr: Días de reserva para el consumo medio de agua de abastecimiento | |
| FUENTES | Consejo Insular de Aguas de Gran Canaria. Plan Hidrológico de la Demarcación Hidrográfica de Gran Canaria. Conforme art. 47 TRLOTENC. Garantía de suministro de agua en días de reserva para el consumo medio. | |
| VALOR DE REFERENCIA | El Plan Hidrológico de la Demarcación Hidrográfica de Gran Canaria establece como deseable una capacidad de reserva de agua para abastecimiento de al menos 5 días. Por otra parte, el mayor valor registrado entre los municipios es de 72 días. | |
| VALORACIÓN | Bajo | Más de 15 días de reserva |
| | Moderado | Entre 5 y 15 días de reserva |
| | Alto | Menos 5 días de reserva |
| | Se desconoce | |

5.5. RESIDUOS

| RESIDUOS POR HABITANTE | | Residuos |
|------------------------|---|--|
| DESCRIPCIÓN | Cantidad media residuos por habitante y año gestionados en los complejos ambientales de Gran Canaria (kg) | |
| CÁLCULO | Indicador = Rh Rh: Residuos por habitante y año (kg). | |
| FUENTES | Plan Territorial Especial de Residuos de Gran Canaria. Tonelada de residuos municipales gestionados por los complejos ambientales de Gran Canaria en 2013. Encuesta de Infraestructuras y Equipamientos Locales 2015. Población empadronada. | |
| VALOR DE REFERENCIA | El valor menor registrado es de 77 kg de residuos/hab. año y el mayor de 1.292 kg residuos/hab.año, resultando un valor medio de 685 kg/hab.año | |
| VALORACIÓN | Bajo | Menos de 381 kg de residuos/hab.año |
| | Moderado | Entre 381 y 989 kg de residuos/hab.año |
| | Alto | Más de 989 kg de residuos/hab.año |
| | Se desconoce | |

| INSTALACIONES DE GESTIÓN RESIDUOS POR MUNICIPIO | | <i>Residuos</i> |
|---|---|---------------------------|
| DESCRIPCIÓN | Número de instalaciones de gestión de residuos (Complejo Ambiental, Punto Limpio, Planta de Transferencia, tratamiento de vidrio, tratamiento de papel y cartón, tratamiento de plásticos, trituración y almacenamiento de neumáticos fuera de uso, y valorización y eliminación de residuos de la construcción y la demolición e inertes) por municipio. | |
| CÁLCULO | Indicador = <i>Ifr</i> Ifr: Nº Infraestructuras de Gestión Residuos por Municipio. | |
| FUENTES | Plan Territorial Especial de Residuos de Gran Canaria. Infraestructuras para la gestión de residuos urbanos/industriales ubicadas y en funcionamiento en 2015. | |
| VALOR DE REFERENCIA | El menor valor obtenido en la isla ha sido 0 instalaciones, mientras que el mayor valor fueron 7, lo que da una media de 3,5 instalaciones de gestión de residuos por municipio. | |
| VALORACIÓN | Bajo | Menos de 2 instalaciones |
| | Moderado | Entre 2 y 5 instalaciones |
| | Alto | Más de 5 instalaciones |
| | Se desconoce | |

5.6. PLANIFICACIÓN TERRITORIAL

| HABITANTES POR NÚCLEO | | <i>Planificación territorial</i> |
|----------------------------|--|---|
| DESCRIPCIÓN | Número promedio de habitantes por núcleo según padrón municipal | |
| CÁLCULO | Indicador = <i>Hn</i> Hn: Nº promedio de habitantes por núcleo según padrón municipal. | |
| FUENTES | Encuesta de Infraestructura y Equipamientos Locales (EIEL) 2015. | |
| VALOR DE REFERENCIA | Considerando que el valor mínimo registrado en Gran Canaria es de 95 y el máximo de 3.383 habitantes por municipio, el valor medio será 1.739 habitantes por núcleo. | |
| VALORACIÓN | Bajo | Más de 2.561 habitantes por núcleo |
| | Moderado | Entre 917 y 2.561 habitantes por núcleo |
| | Alto | Menos de 917 habitantes por núcleo |
| | Se desconoce | |

CARRETERAS AFECTADAS POR FENÓMENOS METEOROLÓGICOS ADVERSOS

Planificación territorial

| | | |
|----------------------------|---|----------------------------------|
| DESCRIPCIÓN | Número de carreteras con probabilidad de ser afectadas por fenómenos meteorológicos adversos. | |
| CÁLCULO | Indicador = Ca | |
| | Ca: Nº carreteras con probabilidad de ser afectadas por fenómenos meteorológicos adversos. | |
| FUENTES | Fuentes municipales. Plan de Emergencias Municipal (PEMU). | |
| VALOR DE REFERENCIA | No se establece. | |
| VALORACIÓN | Bajo | Menos de 2 carreteras afectadas |
| | Moderado | Entre 2 y 4 carreteras afectadas |
| | Alto | Más de 4 carreteras afectadas |
| | Se desconoce | |

RED DE ABASTECIMIENTO POR VIVIENDA

Planificación territorial

| | | |
|----------------------------|--|---|
| DESCRIPCIÓN | Longitud de la red de abastecimiento (conducciones y distribución) por vivienda del municipio | |
| CÁLCULO | Indicador = $\frac{RA_t}{V}$ | |
| | RA _t : Longitud de la red de abastecimiento del municipio. V: Número de viviendas del municipio. | |
| FUENTES | Encuesta de Infraestructura y Equipamientos Locales (EIEL) 2015. | |
| VALOR DE REFERENCIA | El valor mínimo registrado en la isla por municipio es de 0,13 m/vivienda y el máximo de 56,86. Por tanto el valor medio es 28 m/vivienda. | |
| VALORACIÓN | Bajo | Menos de 14 m de red de abastecimiento por vivienda |
| | Moderado | Entre 14 y 43 m de red de abastecimiento por vivienda |
| | Alto | Más de 43 m de red de abastecimiento por vivienda |
| | Se desconoce | |

| SUPERFICIE URBANA | | <i>Planificación territorial</i> |
|----------------------------|--|-------------------------------------|
| DESCRIPCIÓN | Porcentaje de superficie clasificada urbana por el instrumento de ordenación urbanística vigente en relación con la superficie total municipal. | |
| CÁLCULO | $\text{Indicador} = (SU/S) \times 100$ SU: Superficie de suelo urbano del municipio (ha). S: Superficie total del municipio (ha). | |
| FUENTES | Sistema de Información Territorial de Canarias (SITCAN), Open Data. Cartografía SIPU del instrumento urbanístico municipal vigente. Suelo clasificado como urbano. ISTAC. Superficie municipal. 2018. | |
| VALOR DE REFERENCIA | Siendo el menor valor insular 0,27% y el máximo 32,95%, el valor medio se sitúa en el 17% de suelo urbano por municipio. | |
| VALORACIÓN | Bajo | Menos de 8% de suelo urbano |
| | Moderado | Entre el 8 y el 25% de suelo urbano |
| | Alto | Más de 25% de suelo urbano |
| | Se desconoce | |

| PENDIENTE MEDIA | | <i>Planificación territorial</i> |
|----------------------------|--|---------------------------------------|
| DESCRIPCIÓN | Pendiente media del municipio expresada en porcentaje. | |
| CÁLCULO | $\text{Indicador} = Pm$ Pm: Pendiente media del municipio (%). | |
| FUENTES | Instituto Geográfico Nacional. Plan Nacional de Observación del Territorio. Modelo Digital del Terreno MDT200. | |
| VALOR DE REFERENCIA | Siendo el menor valor insular 12% y el máximo 37%, el valor medio se sitúa en una pendiente media municipal del 24%. | |
| VALORACIÓN | Bajo | Pendiente media inferior al 18% |
| | Moderado | Pendiente media entre el 18% y el 31% |
| | Alto | Pendiente superior al 31% |
| | Se desconoce | |

| SUPERFICIE AJARDINADA | | <i>Planificación territorial</i> |
|------------------------------|--|---|
| DESCRIPCIÓN | Superficie de áreas ajardinadas en relación con la superficie de suelo urbano del municipio. | |
| CÁLCULO | $Indicador = (Sj/SU) \times 100$ | |
| | Sj: Superficie total de áreas ajardinadas del municipio (ha). SU: Superficie total de suelo urbano del municipio (ha). | |
| FUENTES | IDE Canarias, Open Data. GRAFCAN. Base topográfica 1:5.000 de Gran Canaria (2004-2006). Zonas ajardinadas. IDE Canarias, Open Data. Sistematización SIPU de los instrumentos urbanísticos vigentes de los municipios de Gran Canaria. Suelos urbanos. | |
| VALOR DE REFERENCIA | Dado que el menor valor obtenido para los municipios de Gran Canaria es de 0,16% y el mayor de 26,99%, se establece un valor medio de 13,57%. | |
| VALORACIÓN | Bajo | Más de 20,28% de áreas ajardinadas en relación al suelo urbano municipal |
| | Moderado | Entre 6,86% y 20,28% de áreas ajardinadas en relación al suelo urbano municipal |
| | Alto | Menos de 6,86% de áreas ajardinadas en relación al suelo urbano municipal |
| | Se desconoce | |

| ZONAS AFECTADAS POR FENÓMENOS METEOROLÓGICOS ADVERSOS | | <i>Planificación Territorial</i> |
|--|--|----------------------------------|
| DESCRIPCIÓN | Número de zonas de interior con probabilidad de ser afectadas por fenómenos meteorológicos adversos. | |
| CÁLCULO | $Indicador = Za$ | |
| | Za: Nº de zonas con probabilidad de ser afectadas por fenómenos meteorológicos adversos. | |
| FUENTES | Fuentes municipales. Plan de Emergencias Municipal (PEMU). | |
| VALOR DE REFERENCIA | No se establece. | |
| VALORACIÓN | Bajo | Menos de 2 zonas afectadas |
| | Moderado | Entre 2 y 4 zonas afectadas |
| | Alto | Más de 4 zonas afectadas |
| | Se desconoce | |

| CONSTRUCCIONES EN ÁREAS TERRITORIALMENTE NO ADECUADAS DE INTERIOR | | <i>Planificación territorial</i> |
|--|--|--|
| DESCRIPCIÓN | Superficie total de construcciones ubicadas en los primeros 50 m de distancia desde el eje de los principales cauces de barranco de la isla, así como en zonas con pendientes iguales o superior a 50%. Medido en hectáreas. | |
| CÁLCULO | <i>Indicador = Cc + Cp</i> | |
| | Cc: Construcciones en los primeros 50 m desde el eje de los principales cauces de barranco (ha). Cp: Construcciones en áreas con pendiente igual o superior a 50% (ha). | |
| FUENTES | <p>IDE Canarias, Open Data. Base topográfica 1:5.000 (2004-2006) de Gran Canaria. Construcciones.</p> <p>Centro Nacional de Información Geográfica (CNIG). Base Topográfica Nacional 1:100.000. Hidrografía. Cauces de Gran Canaria.</p> <p>Centro Nacional de Información Geográfica (CNIG). Modelo Digital del Terreno MDT200. Pendientes.</p> <p>Ley 4/2017, de 13 de julio, del Suelo y de los Espacios Naturales Protegidos de Canarias. Establece la obligación de no emplazar construcciones en suelo rústico en terrenos cuya pendiente natural supere el 50%.</p> | |
| VALOR DE REFERENCIA | El menor valor obtenido entre los municipios de Gran Canaria es de 1,69 ha, mientras que el valor máximo fue de 66,76 ha. Por tanto, se establece un valor medio de 34,22 ha | |
| VALORACIÓN | Bajo | Menos de 17,95 ha de construcciones en áreas no adecuadas |
| | Moderado | Entre 17,95 y 40,49 ha de construcciones ubicadas en áreas no adecuadas. |
| | Alto | Más de 50,49 ha de construcciones en áreas no adecuadas |
| | Se desconoce | |

5.7. AGRICULTURA Y SILVICULTURA

| SUPERFICIE DEDICADA A LA ACTIVIDAD AGRÍCOLA Y GANADERA | | Agricultura y Silvicultura |
|--|--|----------------------------|
| DESCRIPCIÓN | Superficie dedicada a la actividad agrícola y ganadera en el municipio. | |
| CÁLCULO | $\text{Indicador} = \frac{Sag}{Sm} \times 100$ Sag: Superficie agrícola y ganadera en el municipio (ha). Sm: Superficie municipal (ha). | |
| FUENTES | Fuentes municipales. En el caso de que no se disponga del dato municipal, se podrá considerar el indicador SAU (Superficie Agraria Útil) calculado por el ISTAC por municipios. | |
| VALOR DE REFERENCIA | Se establece como valor de referencia el 50% en base a la documentación. | |
| VALORACIÓN | Bajo | Menos de un 25% |
| | Moderado | Entre 25% y 50% |
| | Alto | Más de 50% |
| | Se desconoce | |

| SUPERFICIE AGRÍCOLA ABANDONADA | | Agricultura y Silvicultura |
|--------------------------------|---|----------------------------|
| DESCRIPCIÓN | Superficies de cultivos abandonados en el municipio. | |
| CÁLCULO | $\text{Indicador} = \frac{Sab}{SAU} \times 100$ Sab: Superficie agrícola abandonada en el municipio (ha). SAU: Superficie agraria útil (ha). | |
| FUENTES | GRAFCAN. Mapa de Ocupación del Suelo. Año 2002. Cultivos abandonados. ISTAC. Superficie Agraria Útil (SAU). Año 2009 | |
| VALOR DE REFERENCIA | El menor valor registrado es 0% y el mayor, 292%, estableciéndose un valor medio de 146%. | |
| VALORACIÓN | Bajo | Menos de un 73% |
| | Moderado | Entre 73% y 219% |
| | Alto | Más de 219% |
| | Se desconoce | |

RATIO ECONOMÍA DERIVADA DE LA ACTIVIDAD AGRÍCOLA Y GANADERA

Agricultura y Silvicultura

| | | |
|----------------------------|---|-----------------|
| DESCRIPCIÓN | Ratio económica derivada de la actividad agrícola y ganadera en el último año | |
| CÁLCULO | $\text{Indicador} = \frac{RA}{RT} \times 100$ <p>RA: Rendimiento neto total de las actividades económicas agrícolas (euros). RT: Rendimiento del total de las actividades económicas del municipio (euros).</p> | |
| FUENTES | <p>Fuentes municipales.</p> <p>En el caso de que no se dispongan de datos procedentes de fuentes municipales la información se puede obtener de la siguiente fuente:</p> <p>Agencia Tributaria. Estadísticas de los declarantes del IRPF por municipios. Detalle de los municipios con más de 1.000 habitantes. Año 2015 (o 2014 en el caso de que no existan datos de 2015). Rendimiento de las actividades económicas y Rendimiento neto total de las AAEE agrícolas.</p> | |
| VALOR DE REFERENCIA | Se establece como valor de referencia el 50% en base a la documentación. | |
| VALORACIÓN | Bajo | Menos de un 20% |
| | Moderado | Entre 20% y 50% |
| | Alto | Más de 50% |
| | Se desconoce | |

EMPLEO EN EL SECTOR PRIMARIO

Agricultura y Silvicultura

| | | |
|----------------------------|---|----------------|
| DESCRIPCIÓN | Porcentaje de empleos asociados al sector primario en el municipio. Último dato disponible. | |
| CÁLCULO | $\text{Indicador} = \frac{Ap}{At} \times 100$ <p>Ap: Nº de afiliaciones a la Seguridad Social en el sector primario. At: Nº total de afiliaciones a Seguridad Social en el municipio.</p> | |
| FUENTES | ISTAC. Afiliaciones según situaciones laborales, actividades económicas y sexos, Municipios por períodos. Primer trimestre de 2018. Total de afiliaciones y afiliaciones al sector de Agricultura, ganadería, silvicultura y pesca. | |
| VALOR DE REFERENCIA | El mayor valor registrado en Gran Canaria es 31% y el menor 1%, estableciéndose un valor promedio de 16% | |
| VALORACIÓN | Bajo | Menos de un 8% |
| | Moderado | Entre 8% y 23% |
| | Alto | Más de 23% |
| | Se desconoce | |

5.8. MEDIO AMBIENTE Y BIODIVERSIDAD

| PRESENCIA DE ESPACIOS NATURALES PROTEGIDOS | | Medio ambiente y biodiversidad |
|--|--|--|
| DESCRIPCIÓN | Presencia de espacios de la Red Canaria de Espacios Naturales Protegidos en el municipio. | |
| CÁLCULO | $\text{Indicador} = \frac{ENP}{Sm} \times 100$ <p>ENP: Superficie total de espacios de la Red Canaria de Espacios Naturales Protegidos en el municipio (ha). Sm: Superficie municipal (ha).</p> | |
| FUENTES | <p>Fuentes municipales.</p> <p>Alternativamente, se puede calcular este indicador a partir de los siguientes datos:</p> <p>SITCAN, Open Data. Red Canaria de Espacios Naturales Protegidos.</p> <p>SITCAN, Open Data. GRAFCAN. Municipios de Gran Canaria.</p> | |
| VALOR DE REFERENCIA | Dado que el valor menor a nivel insular es 1,3% y el mayor es 99,68%, se establece como nivel medio 50%. | |
| VALORACIÓN | Bajo | Menos de 25% de superficie de masas forestales en el municipio. |
| | Moderado | Entre 25% y 75% de superficie de masas forestales en el municipio. |
| | Alto | Más de 75% de superficie de masas forestales en el municipio. |
| | Se desconoce | |

| PRESENCIA DE MASAS FORETALES | | <i>Medio ambiente y biodiversidad</i> |
|------------------------------|---|--|
| DESCRIPCIÓN | Presencia de masas forestales en el municipio. | |
| CÁLCULO | $\text{Indicador} = \frac{Mf}{Sm} \times 100$ | |
| | Mf: Superficie total de formaciones forestales en el municipio (ha). Sm: Superficie municipal (ha). | |
| FUENTES | SITCAN, Open Data. Formaciones forestales de Canarias. Gran Canaria. Se excluye del cálculo las superficies identificadas como "Resto de áreas". SITCAN, Open Data. GRAFCAN. Municipios de Gran Canaria. | |
| VALOR DE REFERENCIA | Dado que el valor menor a nivel insular es 35% y el mayor es 95%, se establece como nivel medio 65%. | |
| VALORACIÓN | Bajo | Menos de 50% de superficie de masas forestales en el municipio. |
| | Moderado | Entre 50% y 80% de superficie de masas forestales en el municipio. |
| | Alto | Más de 80% de superficie de masas forestales en el municipio. |
| | Se desconoce | |

5.9. SALUD

| FALLECIDOS POR RIESGOS NATURALES EN CANARIAS | | <i>Salud</i> |
|--|--|--|
| DESCRIPCIÓN | Fallecidos por riesgos naturales en la Comunidad Autónoma de Canarias. | |
| CÁLCULO | $\text{Indicador} = Fdn$ | |
| | Fdn: Fallecidos (hombre y mujeres) por desastres naturales en Canarias en el año. | |
| FUENTES | Ministerio del Interior, Gobierno de España. Anuario estadístico 2016. Fallecidos por riesgos naturales en España, por comunidades autónomas afectadas, tipo de riesgo y sexo. | |
| VALOR DE REFERENCIA | El menor valor registrado en España es de 1 fallecido, mientras que el mayor es de 6 fallecidos, lo que supone una media de 3,5 fallecidos por comunidad autónoma donde se registraron este tipo de decesos. | |
| VALORACIÓN | Bajo | Menos de 2 fallecidos por desastres naturales |
| | Moderado | Entre 2 y 4 fallecidos por desastres naturales |
| | Alto | Más de 4 fallecidos por desastres naturales |
| | Se desconoce | |

5.10. PROTECCIÓN CIVIL

| EXISTENCIA DE PEMU | | <i>Protección civil y emergencias</i> |
|----------------------------|---|--|
| DESCRIPCIÓN | Existencia de un Plan de Emergencias Municipal aprobado y homologado. | |
| CÁLCULO | <i>Indicador = PEMU</i> | |
| | PEMU: Existencia de PEMU. | |
| FUENTES | Fuentes municipales y Dirección General de Seguridad y Emergencias del Gobierno de Canarias | |
| VALOR DE REFERENCIA | Existencia o no de PEMU. | |
| VALORACIÓN | Bajo | Existe un PEMU aprobado y homologado |
| | Moderado | Existe un PEMU aprobado, pero no está homologado |
| | Alto | No existe un PEMU aprobado |
| | Se desconoce | |

| TASA DE PERSONAL DE PROTECCIÓN CIVIL | | <i>Protección civil y emergencias</i> |
|--------------------------------------|---|---------------------------------------|
| DESCRIPCIÓN | Personal de protección civil en el municipio por cada 1.000 habitantes del padrón. | |
| CÁLCULO | <i>Indicador = $\frac{Ppc}{Hab} \times 1.000$</i> | |
| | Ppc: Personal de protección civil (voluntarios y profesionales) del municipio. Hab: Habitantes del municipio según padrón. | |
| FUENTES | Encuesta de Infraestructura y Equipamientos Locales (EIEL) 2015. Personal voluntario y profesional de los equipamientos de extinción de incendios y protección civil municipales. Padrón municipal. | |
| VALOR DE REFERENCIA | El menor valor registrado fue 0%, mientras que el mayor fue 7,72%, siendo la media de 3,86%. O lo que es lo mismo, 3,86 miembros de protección civil por cada 1.000 habitantes. | |
| VALORACIÓN | Bajo | Más de 5,79%. |
| | Moderado | Entre 1,93% y 5,79%. |
| | Alto | Menos de 1,93%. |
| | Se desconoce | |

TASA DE PERSONAL DE SALVAMENTO Y SOCORRISMO

Protección civil y emergencias

| | | | | | | | | | |
|----------------------------|---|------|---------------|----------|----------------------|------|-----------------|--------------|--|
| DESCRIPCIÓN | Personal de salvamento y socorrismo en el municipio por cada 1.000 habitantes del padrón. | | | | | | | | |
| CÁLCULO | $\text{Indicador} = \frac{Psc}{Hab} \times 1.000$ <p>Psc: Personal de salvamento y socorrismo (voluntarios y profesionales) del municipio. Hab: Habitantes del municipio según padrón.</p> | | | | | | | | |
| FUENTES | Encuesta de Infraestructura y Equipamientos Locales (EIEL) 2015. Personal voluntario y profesional de los equipamientos de extinción de incendios y protección civil municipales. Padrón municipal. | | | | | | | | |
| VALOR DE REFERENCIA | El menor valor registrado fue 0%, mientras que el mayor fue 4,44%, siendo la media de 2,22%. O lo que es lo mismo, 2,22 miembros de entidades de salvamento y socorrismo por cada 1.000 habitantes. | | | | | | | | |
| VALORACIÓN | <table border="1"> <tr> <td>Bajo</td> <td>Más de 3,33%.</td> </tr> <tr> <td>Moderado</td> <td>Entre 1,11% y 3,33%.</td> </tr> <tr> <td>Alto</td> <td>Menos de 1,11%.</td> </tr> <tr> <td>Se desconoce</td> <td></td> </tr> </table> | Bajo | Más de 3,33%. | Moderado | Entre 1,11% y 3,33%. | Alto | Menos de 1,11%. | Se desconoce | |
| Bajo | Más de 3,33%. | | | | | | | | |
| Moderado | Entre 1,11% y 3,33%. | | | | | | | | |
| Alto | Menos de 1,11%. | | | | | | | | |
| Se desconoce | | | | | | | | | |

TASA DE PERSONAL DE EXTINCIÓN DE INCENDIOS

Protección civil y emergencias

| | | | | | | | | | |
|----------------------------|---|------|----------------|----------|-----------------------|------|-----------------|--------------|--|
| DESCRIPCIÓN | Personal de extinción de incendios (bomberos) en el municipio por cada 1.000 habitantes del padrón. | | | | | | | | |
| CÁLCULO | $\text{Indicador} = \frac{Pei}{Hab} \times 1.000$ <p>Pei: Personal de extinción de incendios (voluntarios y profesionales) del municipio. Hab: Habitantes del municipio según padrón.</p> | | | | | | | | |
| FUENTES | Encuesta de Infraestructura y Equipamientos Locales (EIEL) 2015. Personal voluntario y profesional de los equipamientos de extinción de incendios y protección civil municipales. Padrón municipal. | | | | | | | | |
| VALOR DE REFERENCIA | El menor valor registrado fue 0%, mientras que el mayor fue 27,12%, siendo la media de 13,56%. O lo que es lo mismo, 13,56 miembros de los cuerpos de extinción de incendios por cada 1.000 habitantes. | | | | | | | | |
| VALORACIÓN | <table border="1"> <tr> <td>Bajo</td> <td>Más de 20,34%.</td> </tr> <tr> <td>Moderado</td> <td>Entre 6,78% y 20,34%.</td> </tr> <tr> <td>Alto</td> <td>Menos de 6,78%.</td> </tr> <tr> <td>Se desconoce</td> <td></td> </tr> </table> | Bajo | Más de 20,34%. | Moderado | Entre 6,78% y 20,34%. | Alto | Menos de 6,78%. | Se desconoce | |
| Bajo | Más de 20,34%. | | | | | | | | |
| Moderado | Entre 6,78% y 20,34%. | | | | | | | | |
| Alto | Menos de 6,78%. | | | | | | | | |
| Se desconoce | | | | | | | | | |

DÍAS CON RIESGO POR ALTAS TEMPERATURAS EN LA PROVINCIA

Protección civil y emergencias

| | | |
|----------------------------|--|--|
| DESCRIPCIÓN | Días al año en los que se ha activado algún nivel de riesgo por altas temperaturas en la provincia de Las Palmas | |
| CÁLCULO | Indicador = Dat | |
| | Dat: Días con algún riesgo por altas temperaturas en la provincia al año. | |
| FUENTES | Ministerio de Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad, Gobierno de España. Seguimiento del Plan Nacional 2016 de Actuaciones Preventivas de los efectos del exceso de temperaturas sobre la salud. Días en los que se ha activado algún nivel de riesgo (2016). | |
| VALOR DE REFERENCIA | El menor valor registrado en España fue de 0 días/año, mientras que el mayor fue de 48 días/año, lo que establece una media de 24 días/año con algún nivel de riesgo por altas temperaturas por provincia. | |
| VALORACIÓN | Bajo | Menos de 12 días/año con algún nivel de riesgo por altas temperaturas. |
| | Moderado | Entre 12 y 36 días/año con algún nivel de riesgo por altas temperaturas. |
| | Alto | Más de 36 días/año con algún nivel de riesgo por altas temperaturas. |
| | Se desconoce | |

INCENDIOS FORESTALES POR COMARCA

Protección civil y emergencias

| | | | | | | | | | |
|----------------------------|--|------|----------------------------------|----------|-----------------------------------|------|--------------------------------|--------------|--|
| DESCRIPCIÓN | Número de incendios forestales en la comarca del municipio | | | | | | | | |
| CÁLCULO | <p style="text-align: center;">Indicador = IFc</p> <p>IFc: Número de incendios forestales en la comarca en el año.</p> | | | | | | | | |
| FUENTES | <p>Consorcio de Emergencias de Gran Canaria. Plan Director 2016. Número de intervenciones llevadas a cabo en 2015 por cada parque del CEGC distribuidos en la isla.</p> <p>Ayto. de Las Palmas de Gran Canaria y Ayto. de San Bartolomé de Tirajana. Número de incendios forestales en sus correspondientes municipios.</p> <p>Los parques del CEGC se distribuyen de la siguiente manera:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Comarca Sur: Parque de Telde, Polígono de Arinaga y Puerto Rico. ● Comarca Norte: Parque de Arucas, Gáldar y La Aldea de San Nicolás. ● Comarca Centro: Parque de San Mateo y Tejeda. <p>Asimismo, con base en los mapas de áreas de cobertura del Consorcio adaptando las velocidades de respuesta al entorno, se agrupan los municipios en las siguientes comarcas:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Comarca Sur: Agüimes, Ingenio, Mogán, Santa Lucía de Tirajana y Telde. ● Comarca Norte: Agaete, La Aldea de San Nicolás, Arucas, Firgas, Gáldar, Moya, Santa María de Guía y Teror. ● Comarca Centro: Artenara, Santa Brígida, Tejeda, Valleseco, Valsequillo y Vega de San Mateo. <p>Los municipios de Las Palmas de Gran Canaria y de San Bartolomé de Tirajana, que no forman parte del CEGC, se consideran por separado.</p> <p>De acuerdo a los datos del ISTAC en relación con los incendios y la superficie forestal quemada, se aprecia una cierta tendencia general a la baja desde el año 2004.</p> | | | | | | | | |
| VALOR DE REFERENCIA | El valor menor obtenido fue de 5 incendios forestales en comarca en el año 2015, mientras que el máximo fue de 8 incendios. Ello supone una media de 6,5 incendios forestales por comarca en 2015. | | | | | | | | |
| VALORACIÓN | <table border="1"> <tr> <td>Bajo</td> <td>Menos de 6 incendios forestales.</td> </tr> <tr> <td>Moderado</td> <td>Entre 6 y 7 incendios forestales.</td> </tr> <tr> <td>Alto</td> <td>Más de 7 incendios forestales.</td> </tr> <tr> <td>Se desconoce</td> <td></td> </tr> </table> | Bajo | Menos de 6 incendios forestales. | Moderado | Entre 6 y 7 incendios forestales. | Alto | Más de 7 incendios forestales. | Se desconoce | |
| Bajo | Menos de 6 incendios forestales. | | | | | | | | |
| Moderado | Entre 6 y 7 incendios forestales. | | | | | | | | |
| Alto | Más de 7 incendios forestales. | | | | | | | | |
| Se desconoce | | | | | | | | | |

5.11. TURISMO

| NÚMERO DE TURISTAS ANUALES | | Turismo |
|----------------------------|--|--|
| DESCRIPCIÓN | Número de turistas anuales. | |
| CÁLCULO | Indicador = Ta | |
| | Ta: Nº turistas anuales en el municipio. | |
| FUENTES | <p>Fuentes municipales.</p> <p>Patronato de Turismo de Gran Canaria. Actividad alojativa en Gran Canaria 2016. Oferta alojativa en Gran Canaria a 26/02/2018.</p> <p>En el caso de no disponer de datos municipales, se estimará el número de turistas en el municipio a partir de la distribución de plazas alojativas por municipio de acuerdo a las estadísticas de oferta alojativa existente en la isla según el Patronato de Turismo de Gran Canaria y del número total de viajeros entrado en el “resto de Gran Canaria” de acuerdo con las estadísticas de actividad alojativa del Patronato de Turismo de Gran Canaria.</p> | |
| VALOR DE REFERENCIA | Dado que el municipio con más viajeros entrados rondaba los 2.400.000 viajeros, y el conjunto de municipios del interior y el norte con menos afluencia turística sumaron 200.000 viajeros, se considerará un nivel medio de 1.300.000 viajeros | |
| VALORACIÓN | Bajo | Menos de 550.000 turistas anuales |
| | Moderado | Entre 550.000 y 1.850.000 turistas anuales |
| | Alto | Más de 1.850.000 turistas anuales |
| | Se desconoce | |

| NÚMERO DE ESTABLECIMIENTOS DE TURISMO RURAL | | Turismo |
|---|--|--------------------------------|
| DESCRIPCIÓN | Número de establecimientos de turismo rural en el municipio (casas y hoteles rurales) | |
| CÁLCULO | Indicador = Tr | |
| | Tr: Nº establecimientos de turismo rural. | |
| FUENTES | <p>Fuentes municipales: 21 establecimientos de turismo rural en 2017.</p> <p>Patronato de Turismo de Gran Canaria. Oferta alojativa de Gran Canaria. Febrero 2018</p> | |
| VALOR DE REFERENCIA | El menor valor registrado entre los municipios de la isla fue de 2 establecimientos, mientras que el máximo fue de 21, estableciéndose un valor medio de 11 establecimientos de turismo rural por municipio. | |
| VALORACIÓN | Bajo | Menos de 7 establecimientos. |
| | Moderado | Entre 7 y 16 establecimientos. |
| | Alto | Más de 16 establecimientos. |
| | Se desconoce | |

| GASTO TURÍSTICO | | <i>Turismo</i> |
|----------------------------|---|---|
| DESCRIPCIÓN | Gasto turístico medio por turista y por viaje turístico en el municipio (€). | |
| CÁLCULO | <i>Indicador = Gt</i> Gt: Gasto turístico medio por visitante y viaje en el municipio (€). | |
| FUENTES | ISTAC. Encuesta sobre Gasto Turístico 2018. Gasto turístico medio. | |
| VALOR DE REFERENCIA | De acuerdo con los datos para el conjunto de Canarias, el gasto turístico medio es de 1.195,71€, siendo el mayor de 1.327,98€ (Adeje) y el menor de 671,02€ (Puerto del Rosario). | |
| VALORACIÓN | Bajo | Menos de 930€ de gasto turístico medio |
| | Moderado | Entre 930€ y 1.260€ de gasto turístico medio. |
| | Alto | Más de 1.260€ de gasto turístico medio. |
| | Se desconoce | |

| RATIO TURISTAS/HABITANTES | | <i>Turismo</i> |
|----------------------------------|--|-------------------|
| DESCRIPCIÓN | Porcentaje de turistas respecto a los habitantes empadronados en el municipio. | |
| CÁLCULO | <i>Indicador = $\frac{T}{H} \times 100$</i> T: Nº de turistas anuales estimados en el municipio. H: Nº total de habitantes empadronados en el municipio. | |
| FUENTES | Encuesta de Infraestructura y Equipamientos Locales (EIEL) 2015. Población empadronada. Patronato de Turismo de Gran Canaria. Turistas anuales estimados a partir de la distribución de plazas alojativas por municipio de acuerdo a las estadísticas de oferta alojativa existente en la isla según el Patronato de Turismo de Gran Canaria y del número total de viajeros entrados en el “resto de Gran Canaria” de acuerdo con las estadísticas de actividad alojativa del Patronato de Turismo de Gran Canaria. | |
| VALOR DE REFERENCIA | Exceptuando a los municipios de Mogán y San Bartolomé de Tirajana (con una altísima afluencia turística), el mayor valor registrado en Gran Canaria es 638% y el menor 18%, estableciéndose un valor promedio de 328% | |
| VALORACIÓN | Bajo | Menos de un 173% |
| | Moderado | Entre 173% y 483% |
| | Alto | Más de 483% |
| | Se desconoce | |

| EMPLEO EN EL SECTOR HOSTELERÍA | | Turismo |
|--------------------------------|---|-----------------|
| DESCRIPCIÓN | Porcentaje de empleos asociados al sector de la hostelería en el municipio. Último dato disponible. | |
| CÁLCULO | $\text{Indicador} = \frac{Ah}{At} \times 100$ <p>Ah: Nº de afiliaciones a la Seguridad Social en el sector de la hostelería. At: Nº total de afiliaciones a Seguridad Social en el municipio.</p> | |
| FUENTES | ISTAC. Afiliaciones según situaciones laborales, actividades económicas y sexos, Municipios por períodos. Primer trimestre de 2018. Total de afiliaciones y afiliaciones al sector de la hostelería. | |
| VALOR DE REFERENCIA | El mayor valor registrado en Gran Canaria es 44% y el menor 5%, estableciéndose un valor promedio de 24% | |
| VALORACIÓN | Bajo | Menos de un 15% |
| | Moderado | Entre 15% y 34% |
| | Alto | Más de 34% |
| | Se desconoce | |

5.12. EDUCACIÓN

| PLAZAS EDUCATIVAS SEGÚN POBLACIÓN EDUCATIVA | | Educación |
|---|---|------------------|
| DESCRIPCIÓN | Porcentaje de plazas educativas ofertadas según la población en edad escolar. | |
| CÁLCULO | $\text{Indicador} = \frac{Pz}{Pe} \times 100$ <p>Pz: Plazas existentes en centros de enseñanza, públicos y privados, del municipio con niveles educativos de infantil, primaria, secundaria y formación profesional. Pe: Población del municipio con edades entre 3 y 18 años, incluidos.</p> | |
| FUENTES | Encuesta de Infraestructura y Equipamientos Locales (EIEL) 2015. Centros educativos. Plazas totales. ISTAC. Población según sexo y edades año a año. Municipio por islas de Canarias y años. 2015. | |
| VALOR DE REFERENCIA | El valor promedio para los municipios de Gran Canaria es de 100%. Algunos municipios presentan valores bajos, esto es debido a parte de su población educativa cursa determinados niveles educativos en centros de otros municipios que actúan como centros comarcales. | |
| VALORACIÓN | Bajo | Más de 136% |
| | Moderado | Entre 93% y 136% |
| | Alto | Menos de un 93% |
| | Se desconoce | |

| PLAZAS EDUCATIVAS SEGÚN ALUMNADO | | Educación |
|----------------------------------|--|-------------------|
| DESCRIPCIÓN | Porcentaje de plazas educativas ofertadas según alumnado. | |
| CÁLCULO | $\text{Indicador} = \frac{Pz}{At} \times 100$ <p>Pz: Plazas existentes en centros de enseñanza, públicos y privados, del municipio con niveles educativos de infantil, primaria, secundaria y formación profesional.</p> <p>At: Alumnos totales en esos centros.</p> | |
| FUENTES | Encuesta de Infraestructura y Equipamientos Locales (EIEL) 2015. Centros educativos. Plazas totales y Alumnos totales. | |
| VALOR DE REFERENCIA | Se establece como nivel de referencia el 100% de plazas para alumnos existentes. Los valores máximos registrados en Gran Canaria han sido 235% y 125%. | |
| VALORACIÓN | Bajo | Más de 112% |
| | Moderado | Entre 100% y 112% |
| | Alto | Menos de un 100% |
| | Se desconoce | |

| ANALFABETISMO | | Educación |
|---------------------|--|----------------|
| DESCRIPCIÓN | Porcentaje de habitantes, por comarcas de Gran Canaria, que son consideradas analfabetas, entendido como aquellas personas mayores de 16 años que no sabe leer ni escribir o sabe leer y escribir y fue menos de 5 años a la escuela. | |
| CÁLCULO | $\text{Indicador} = An$ <p>An: Porcentaje de personas mayores de 16 años que no sabe leer ni escribir o sabe leer y escribir y fue menos de 5 años a la escuela.</p> | |
| FUENTES | <p>ISTAC. Encuesta de Ingresos y Condiciones de Vida de los Hogares Canarios 2018. Población de 16 y más años según nivel de estudios por comarcas (2018).</p> <p><i>Área Metropolitana:</i> Arucas, Las Palmas de Gran Canaria, Santa Brígida, Telde.</p> <p><i>Norte:</i> Firgas, Teror, Valleseco, Vega de San Mateo, Valsequillo, Agaete, Gáldar, Moya, Santa María de Guía, Artenara, La Aldea de San Nicolás, Tejeda.</p> <p><i>Sur:</i> Mogán, San Bartolomé de Tirajana, Agüimes, Ingenio, Santa Lucía de Tirajana</p> | |
| VALOR DE REFERENCIA | Se establece como nivel de referencia la tasa promedio para Gran Canaria, que se sitúa en el 5,34% de la población insular. | |
| VALORACIÓN | Bajo | Menos de un 5% |
| | Moderado | Entre 5% y 7% |
| | Alto | Más de 7% |
| | Se desconoce | |

5.13. TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LA COMUNICACIÓN

| PRESENCIA DE TIC EN EL HOGAR | | <i>Tecnologías de la Información y la Comunicación</i> |
|------------------------------|--|--|
| DESCRIPCIÓN | Porcentaje de hogares con tecnologías de la información y la comunicación. Promedio de los porcentajes de presencia en el hogar de televisión, ordenador de algún tipo, teléfono móvil y conexión a Internet. | |
| CÁLCULO | $\text{Indicador} = \frac{\sum_{i=1}^n X_i}{n}$ | |
| | X: Porcentajes de hogares con las diferentes TIC: televisión, ordenador (de algún tipo), teléfono móvil, conexión a Internet. n: Número de las diferentes TIC consideradas. | |
| FUENTES | ISTAC. Encuesta sobre la implantación de las tecnologías de la información y la comunicación en los hogares de Canarias (TIC-HC). 2010. Equipamiento de productos TIC en las viviendas principales según tipos de equipamiento y tamaños de municipio de Canarias. 2010. | |
| VALOR DE REFERENCIA | El menor valor registrado es del 78,82% para los municipios de menos de 10.000 habitantes, mientras que el mayor valor se registró en los municipios de más de 50.000 habitantes que no son capitales insulares con 87,26%. La media para toda Canarias es 84,72%. | |
| VALORACIÓN | Bajo | Más de 85% |
| | Moderado | Entre 70% y 85% |
| | Alto | Menos de un 70% |
| | Se desconoce | |

| PRESENCIA DE MÓVILES EN EL HOGAR | | <i>Tecnologías de la Información y la Comunicación</i> |
|----------------------------------|--|--|
| DESCRIPCIÓN | Porcentaje de hogares con teléfonos móviles según tamaño de municipio de Canarias. | |
| CÁLCULO | $\text{Indicador} = T_m$ | |
| | T _m : Porcentaje de hogares con teléfono móvil según tamaño de municipio de Canarias. | |
| FUENTES | ISTAC. Encuesta sobre la implantación de las tecnologías de la información y la comunicación en los hogares de Canarias (TIC-HC). 2010. Equipamiento de productos TIC en las viviendas principales según tipos de equipamiento y tamaños de municipio de Canarias. 2010. | |
| VALOR DE REFERENCIA | El menor valor registrado es del 89,47% para los municipios de menos de 10.000 habitantes, mientras que el mayor valor se registró las capitales insulares con 93,28%. La media para toda Canarias es 92,33%. | |
| VALORACIÓN | Bajo | Más de 85% |
| | Moderado | Entre 70% y 85% |
| | Alto | Menos de un 70% |
| | Se desconoce | |

5.14. SOCIOECONÓMICO

| RENDA MEDIA BRUTA POR HABITANTE | | <i>Economía</i> |
|---------------------------------|--|--------------------------|
| DESCRIPCIÓN | Renta media bruta anual por habitante del municipio (€) Nota: Se considerará una situación más desfavorable respecto a riesgos climáticos las rentas más bajas. | |
| CÁLCULO | <i>Indicador = Rh</i> Rh: Renta media bruta anual por habitante del municipio (€). | |
| FUENTES | Agencia Tributaria. Posicionamiento de los municipios mayores de 1.000 habitantes por Renta bruta media, año 2015. | |
| VALOR DE REFERENCIA | El valor mínimo registrado en la isla es de 15.382€ y el mayor 34.449€, situándose la media en 24.916€ | |
| VALORACIÓN | Bajo | Más de 29.682€. |
| | Moderado | Entre 20.149€ y 29.682€. |
| | Alto | Menos de 20.149€. |
| | Se desconoce | |

| GASTO POR HABITANTE | | <i>Economía</i> |
|----------------------------|---|-------------------------------|
| DESCRIPCIÓN | Gasto por habitante por ayuntamiento (presupuesto liquidado) (€) | |
| CÁLCULO | <i>Indicador = Gh</i> Gh: Gasto por habitante (€). | |
| FUENTES | ISTAC. Presupuesto liquidado. Gasto por habitante. Ayuntamientos. 2015. | |
| VALOR DE REFERENCIA | El valor mínimo registrado en la isla es de 616.49€/hab. y el mayor 1.911,83€/hab., situándose la media en 1.039,77€/hab. | |
| VALORACIÓN | Bajo | Más de 1.600€/hab. |
| | Moderado | Entre 950€/hab. y 1.600€/hab. |
| | Alto | Menos de 950€/hab. |
| | Se desconoce | |

| TASA DE POBREZA ENERGÉTICA | | Economía |
|----------------------------|--|-----------------|
| DESCRIPCIÓN | Porcentaje (%) de hogares que no se pueden permitir mantener una temperatura adecuada en la vivienda | |
| CÁLCULO | $\text{Indicador} = \frac{Hn}{Ht} \times 100$ | |
| | Hn: Nº de hogares de la comarca que no se pueden permitir mantener una temperatura adecuada en su vivienda. | |
| | Ht: Nº de hogares totales de la comarca que han sido encuestados. | |
| FUENTES | <p>ISTAC. Encuesta de ingresos y condiciones de vida de los hogares canarios 2018. Cuestionario del hogar. Pregunta P48 (HSS006C). Resultados por comarcas: área metropolitana, norte y sur.</p> <p><i>Área Metropolitana:</i> Arucas, Las Palmas de Gran Canaria, Santa Brígida, Telde.</p> <p><i>Norte:</i> Firgas, Teror, Valleseco, Vega de San Mateo, Valsequillo, Agaete, Gáldar, Moya, Santa María de Guía, Artenara, La Aldea de San Nicolás, Tejeda.</p> <p><i>Sur:</i> Mogán, San Bartolomé de Tirajana, Agüimes, Ingenio, Santa Lucía de Tirajana</p> | |
| VALOR DE REFERENCIA | El valor mínimo registrado por comarcas en la isla es de 9,03% y el mayor 38,15%, situándose la media para el conjunto insular en 22,15%. | |
| VALORACIÓN | Bajo | Menos de un 16% |
| | Moderado | Entre 16% y 30% |
| | Alto | Más de 30% |
| | Se desconoce | |

6. INDICADORES DE CAPACIDAD ADAPTATIVA

A continuación, se presenta la metodología de cálculo de los indicadores utilizados para valorar el nivel actual de capacidad adaptativa de los diferentes sectores.

| DEFICIENCIAS EN LOS HOGARES | | <i>Edificios</i> |
|--|--|------------------|
| DESCRIPCIÓN | Porcentaje de hogares, por comarcas, con tres o más deficiencias en la vivienda. | |
| CÁLCULO | <i>Indicador = Dv</i> Dv: Porcentajes de hogares con tres o más deficiencias en la vivienda. | |
| FUENTES | ISTAC. Encuesta de ingresos y condiciones de vida de los hogares canarios 2018. Hogares según número mínimo de deficiencias en la vivienda por comarcas. 2018. | |
| VALOR DE REFERENCIA | La media para Gran Canaria de este indicador es 13,77%. | |
| VALORACIÓN DE LA CAPACIDAD ADAPTATIVA | Bajo | Más de 18% |
| | Moderado | Entre 9% y 18% |
| | Alto | Menos de un 9% |
| | Se desconoce | |

| PROBLEMÁTICA DE CARRETERAS Y TRANSPORTE | | <i>Transporte</i> |
|--|--|-------------------|
| DESCRIPCIÓN | Porcentaje de población adulta, por comarcas, que considera las carreteras, el tráfico y el transporte público uno de los principales problemas en Canarias. | |
| CÁLCULO | <i>Indicador = Pc</i> Pc: Porcentajes de población adulta que considera las carreteras, el tráfico y el transporte público uno de los principales problemas en Canarias. | |
| FUENTES | ISTAC. Población de 18 o más años según principales problemas en Canarias por comarcas de Canarias. 2018. Tráfico, transporte público y carreteras. | |
| VALOR DE REFERENCIA | La media para Gran Canaria de este indicador es 3,79%. | |
| VALORACIÓN DE LA CAPACIDAD ADAPTATIVA | Bajo | Más de 5% |
| | Moderado | Entre 2,5% y 5% |
| | Alto | Menos de un 2,5% |
| | Se desconoce | |

| DEMANDA ELÉCTRICA CUBIERTA POR RENOVABLES | | Energía |
|---|---|-----------------|
| DESCRIPCIÓN | Porcentaje de la demanda de energía eléctrica cubierta por fuentes renovables en Gran Canaria | |
| CÁLCULO | <p style="text-align: center;">Indicador = Per</p> Per: Porcentaje de cobertura de la demanda de energía eléctrica cubierta por energía renovables. | |
| FUENTES | ISTAC. Anuario Energético de Canarias 2018. Cobertura de la demanda de energía eléctrica en el año 2018, participación de fuentes renovables (porcentaje renovables). | |
| VALOR DE REFERENCIA | El documento preliminar de la Estrategia Energética de Canarias 2015-2025 establece como uno de los objetivos de generación eléctrica aumentar la participación de las energías renovables de un 8% en 2015 a un 45% en 2025. | |
| VALORACIÓN DE LA CAPACIDAD ADAPTATIVA | Bajo | Menos de un 15% |
| | Moderado | Entre 15% y 30% |
| | Alto | Más de 30% |
| | Se desconoce | |

| VALORACIÓN DE LOS SERVICIOS DE ABASTECIMIENTO DE AGUA | | Agua |
|---|---|-----------------|
| DESCRIPCIÓN | Porcentaje de población adulta, por comarcas, que valora la actuación de la Administración Pública en materia de abastecimiento de agua de manera positiva. | |
| CÁLCULO | <p style="text-align: center;">Indicador = Vx + Vy</p> Vx: Porcentaje de población adulta, por comarcas, que valora la actuación de la Administración Pública en materia de abastecimiento de agua y alumbrado público como bastante satisfactoria. Vy: Porcentaje de población adulta, por comarcas, que valora la actuación de la Administración Pública en materia de abastecimiento de agua y alumbrado público como muy satisfactoria. | |
| FUENTES | ISTAC. Población de 18 o más años según valoración de la actuación de la Administración Pública y tipos de servicios públicos por comarcas de Canarias. 2018. Abastecimiento de agua y alumbrado público. | |
| VALOR DE REFERENCIA | La media para Gran Canaria de este indicador es 58,3%. | |
| VALORACIÓN DE LA CAPACIDAD ADAPTATIVA | Bajo | Menos de un 33% |
| | Moderado | Entre 33% y 66% |
| | Alto | Más de 66% |
| | Se desconoce | |

| FRECUENCIA DE SEPARACIÓN DE RESIDUOS EN LOS HOGARES | | <i>Residuos</i> |
|---|--|-----------------|
| DESCRIPCIÓN | Porcentaje de hogares que separan los residuos siempre. | |
| CÁLCULO | $\text{Indicador} = \frac{\sum_{i=1}^n Pr_i}{n}$ <p>Pr: Porcentaje de hogares que separan siempre cada uno de los tipos de residuos considerados: cristal, papel y cartón, plásticos, tetrabrik y latas, pilas y medicamentos.</p> | |
| FUENTES | ISTAC. Encuesta de ingresos y condiciones de vida de los hogares canarios 2018. Hogares según tipos de residuo y frecuencia de separación por comarcas. 2018. | |
| VALOR DE REFERENCIA | La media para Gran Canaria de este indicador es 68,6%. | |
| VALORACIÓN DE LA CAPACIDAD ADAPTATIVA | Bajo | Menos de un 33% |
| | Moderado | Entre 33% y 66% |
| | Alto | Más de 66% |
| | Se desconoce | |

| VALORACIÓN DEL URBANISMO Y LA VIVIENDA | | <i>Planificación territorial</i> |
|--|---|----------------------------------|
| DESCRIPCIÓN | Porcentaje de población adulta, por comarcas, que valora la actuación de la Administración Pública en materia de urbanismo y vivienda de manera positiva. | |
| CÁLCULO | $\text{Indicador} = Vx + Vy$ <p>Vx: Porcentaje de población adulta, por comarcas, que valora la actuación de la Administración Pública en materia de urbanismo y vivienda como bastante satisfactoria.</p> <p>Vy: Porcentaje de población adulta, por comarcas, que valora la actuación de la Administración Pública en materia de urbanismo y vivienda como muy satisfactoria.</p> | |
| FUENTES | ISTAC. Población de 18 o más años según valoración de la actuación de la Administración Pública y tipos de servicios públicos por comarcas de Canarias. 2018. Urbanismo y vivienda. | |
| VALOR DE REFERENCIA | La media para Gran Canaria de este indicador es 20,64%. | |
| VALORACIÓN DE LA CAPACIDAD ADAPTATIVA | Bajo | Menos de un 33% |
| | Moderado | Entre 33% y 66% |
| | Alto | Más de 66% |
| | Se desconoce | |

| PRESENCIA DE AGRICULTURA ECOLÓGICA | | <i>Agricultura y silvicultura</i> |
|--|---|-----------------------------------|
| DESCRIPCIÓN | Relación de productores de agricultura ecológica respecto del total de explotaciones de agricultura por municipios. | |
| CÁLCULO | $\text{Indicador} = \frac{Pe}{Et} \times 100$ Pe: Número de productores de agricultura ecológica. Et: Número de explotaciones totales con agricultura y sin ganadería. | |
| FUENTES | ISTAC. Censo Agrario 2009. Explotaciones, superficie total y SAU según tipos de actividad, por municipios por islas Canarias 2009. Número de explotaciones son agricultura y sin ganadería. Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación. Registro General de Operadores Ecológicos (REGOE). Productores ecológicos para cultivos totales por municipios (consulta realizada en 2020) | |
| VALOR DE REFERENCIA | La media para Gran Canaria de este indicador es 1%. | |
| VALORACIÓN DE LA CAPACIDAD ADAPTATIVA | Bajo | Menos de 1% |
| | Moderado | Entre 1% y 2% |
| | Alto | Más de 2% |
| | Se desconoce | |

| VALORACIÓN DE LA PROTECCIÓN DEL MEDIO AMBIENTE | | <i>Medio ambiente y biodiversidad</i> |
|---|--|---------------------------------------|
| DESCRIPCIÓN | Porcentaje de población adulta, por comarcas, que valora la actuación de la Administración Pública en materia de protección del medio ambiente. | |
| CÁLCULO | $\text{Indicador} = Vx + Vy$ Vx: Porcentaje de población adulta, por comarcas, que valora la actuación de la Administración Pública en materia de protección del medio ambiente como bastante satisfactoria. Vy: Porcentaje de población adulta, por comarcas, que valora la actuación de la Administración Pública en materia de protección del medio ambiente como muy satisfactoria. | |
| FUENTES | ISTAC. Población de 18 o más años según valoración de la actuación de la Administración Pública y tipos de servicios públicos por comarcas de Canarias. 2018. Protección del medio ambiente. | |
| VALOR DE REFERENCIA | La media para Gran Canaria de este indicador es 58,3%. | |
| VALORACIÓN DE LA CAPACIDAD ADAPTATIVA | Bajo | Menos de un 33% |
| | Moderado | Entre 33% y 66% |
| | Alto | Más de 66% |
| | Se desconoce | |

| VALORACIÓN DE LOS SERVICIOS SANITARIOS | | Salud |
|--|--|-----------------|
| DESCRIPCIÓN | Porcentaje de población adulta, por comarcas, que valora positivamente la actuación de la Administración Pública en servicios sanitarios. | |
| CÁLCULO | $\text{Indicador} = \frac{\sum_{i=1}^n (Vx + Vy)}{n}$ <p>Vx: Porcentaje de población adulta, por comarcas, que valora la actuación de la Administración Pública en materia de protección del medio ambiente como bastante satisfactoria.</p> <p>Vy: Porcentaje de población adulta, por comarcas, que valora la actuación de la Administración Pública en materia de protección del medio ambiente como muy satisfactoria.</p> <p>i: Valores para los servicios sanitarios: Servicios sanitarios de atención primaria y Servicios hospitalarios.</p> | |
| FUENTES | ISTAC. Población de 18 o más años según valoración de la actuación de la Administración Pública y tipos de servicios públicos por comarcas de Canarias. 2018. Servicios sanitarios de atención primaria y Servicios hospitalarios. | |
| VALOR DE REFERENCIA | La media para Gran Canaria de este indicador es 47,7%. | |
| VALORACIÓN DE LA CAPACIDAD ADAPTATIVA | Bajo | Menos de un 33% |
| | Moderado | Entre 33% y 66% |
| | Alto | Más de 66% |
| | Se desconoce | |

| EXISTENCIA DE PEMU | | Protección civil y emergencias |
|---------------------------------------|---|---|
| DESCRIPCIÓN | Existencia de un Plan de Emergencias Municipal (PEMU) aprobado y homologado. | |
| CÁLCULO | $\text{Indicador} = \text{Existencia de PEMU}$ | |
| FUENTES | Fuentes municipales y Dirección General de Seguridad y Emergencias del Gobierno de Canarias | |
| VALOR DE REFERENCIA | Existencia o no de PEMU. | |
| VALORACIÓN DE LA CAPACIDAD ADAPTATIVA | Bajo | No existe un PEMU aprobado. |
| | Moderado | Existe un PEMU aprobado, pero no está homologado. |
| | Alto | Existe un PEMU aprobado y homologado. |
| | Se desconoce | |

| ALOJAMIENTOS TURÍSTICOS CON CERTIFICADO EMAS | | Turismo |
|--|---|----------------|
| DESCRIPCIÓN | Porcentaje de alojamientos turísticos con certificado EMAS (Eco-Management and Audit Scheme) por municipios | |
| CÁLCULO | $\text{Indicador} = \frac{Ac}{At} \times 100$ <p>Ac: Alojamientos (hoteles y similares) con certificado EMAS en el municipio. At: Alojamientos (hoteles y similares) totales del municipio.</p> | |
| FUENTES | EMAS. Motor de búsqueda de registros EMAS. Registros con código de actividad NACE "55.10. Hotels and similar accommodation" en los municipios de Gran Canaria. Marzo 2020. Patronato de Turismo de Gran Canaria. Oferta alojativa de Gran Canaria. Junio 2019. | |
| VALOR DE REFERENCIA | De acuerdo con el estudio "Turismo ecológico y sostenible: perfiles y tendencias" de The Ostelea School of Tourism & Hospitality, el ecoturismo representa el 7% de la demanda turística global (Meleddu y Pulina, 2016). | |
| VALORACIÓN DE LA CAPACIDAD ADAPTATIVA | Bajo | Menos de un 3% |
| | Moderado | Entre 3% y 7% |
| | Alto | Más de 7% |
| | Se desconoce | |

| VALORACIÓN DE LA ENSEÑANZA | | Educación |
|--|---|-----------------|
| DESCRIPCIÓN | Porcentaje de población adulta, por comarcas, que valora positivamente la actuación de la Administración Pública en materia de educación. | |
| CÁLCULO | $\text{Indicador} = \frac{\sum_{i=1}^n (Vx + Vy)}{n}$ <p>Vx: Porcentaje de población adulta, por comarcas, que valora la actuación de la Administración Pública en materia de educación como bastante satisfactoria. Vy: Porcentaje de población adulta, por comarcas, que valora la actuación de la Administración Pública en materia de educación como muy satisfactoria. i: Valores para educación: Enseñanza preescolar y enseñanza primaria, Enseñanza secundaria obligatoria y no obligatoria, y Enseñanza universitaria.</p> | |
| FUENTES | ISTAC. Población de 18 o más años según valoración de la actuación de la Administración Pública y tipos de servicios públicos por comarcas de Canarias. 2018. Enseñanza preescolar y enseñanza primaria, Enseñanza secundaria obligatoria y no obligatoria, y Enseñanza universitaria. | |
| VALOR DE REFERENCIA | La media para Gran Canaria de este indicador es 42,7%. | |
| VALORACIÓN DE LA CAPACIDAD ADAPTATIVA | Bajo | Menos de un 33% |
| | Moderado | Entre 33% y 66% |
| | Alto | Más de 66% |
| | Se desconoce | |

| COBERTURA DE REDES FIJAS | | <i>Tecnologías de la información y la comunicación</i> |
|--|--|--|
| DESCRIPCIÓN | Porcentaje de cobertura a nivel de municipios de redes fijas capaces de soportar la prestación de servicios de banda ancha a velocidades de 10 Mbps o superiores. | |
| CÁLCULO | $\text{Indicador} = \frac{\sum_{i=1}^n C_i}{n}$ | |
| | C: Cobertura de redes fijas de 10 Mbps o superior de cada entidad de población del municipio. | |
| FUENTES | Ministerio de Economía y Empresa. Secretaría de Estado para el Avance Digital. Cobertura de banda ancha a nivel de Entidad Singular de Población en España (Junio de 2018). Cobertura 10 Mbps. | |
| VALOR DE REFERENCIA | La media para Gran Canaria de este indicador es 48%. | |
| VALORACIÓN DE LA CAPACIDAD ADAPTATIVA | Bajo | Menos de un 33% |
| | Moderado | Entre 33% y 66% |
| | Alto | Más de 66% |
| | Se desconoce | |

| PROBLEMÁTICA DE LA SITUACIÓN ECONÓMICA | | <i>Socioeconómico</i> |
|--|--|-----------------------|
| DESCRIPCIÓN | Porcentaje de población adulta, por comarcas, que considera la situación económica uno de los principales problemas en Canarias. | |
| CÁLCULO | Indicador = Se | |
| | Se: Porcentajes de población adulta que considera la situación económica uno de los principales problemas en Canarias. | |
| FUENTES | ISTAC. Población de 18 o más años según principales problemas en Canarias por comarcas de Canarias. 2018. Situación económica. | |
| VALOR DE REFERENCIA | La media para Gran Canaria de este indicador es 6,5%. | |
| VALORACIÓN DE LA CAPACIDAD ADAPTATIVA | Bajo | Más de 7,5% |
| | Moderado | Entre 6,4% y 7,5% |
| | Alto | Menos de un 6,4% |
| | Se desconoce | |

7. RESULTADOS DE LOS INDICADORES DE AMENAZAS CLIMÁTICAS

A continuación, se presentan los resultados de los indicadores de amenazas climáticas.

| TIPO DE RIESGO CLIMÁTICO | | INDICADOR | CÓDIGO | VALOR | NIVEL DE RIESGO |
|---|---------------------|---|--------|------------------|------------------|
| Calor extremo | | Días con temperaturas máximas igual a superior a 32°C y temperaturas mínimas iguales o superiores a 24°C en el último año | CE | 1 | Bajo |
| | Frío extremo | Días con temperaturas mínimas iguales o inferiores a -1°C en el último año | FE | 0 | Bajo |
| Precipitación extrema | | Días con precipitaciones iguales o superiores a 25mm en 24 horas en el último año | PE | 0 | Bajo |
| Inundaciones y elevación del nivel del mar | | Presencia de barrancos con riesgo de inundación fluvial | IN | 0 | Bajo |
| | | Presencia de tramos de costa con riesgo de inundación marina | | <i>No aplica</i> | <i>No aplica</i> |
| Sequía y escasez de agua | | Índice SPI de los últimos 24 meses | SE | -0,6 | Moderado |
| Tormentas | | Número medio anual de días de tormenta | TO | 2,7 | Moderado |
| | | Viento extremo. Días en los que la racha de viento supera los 70 km/h | | 0 | Bajo |
| Movimientos en masa | | Riesgo de dinámica de laderas (RIESGOMAP) | MM | Alto | Alto |
| Incendios naturales | | Nivel de riesgo municipal por incendio forestal (DGSE) | IF | Bajo | Bajo |
| Alteraciones químicas | | Intrusión marina | AQ | <i>No aplica</i> | <i>No aplica</i> |
| Amenazas biológicas | | Amenazas por enfermedades | AB | 1,16 | Moderado |
| Otros | Oleaje | Meses en los que se supera la altura máxima de ola de 4m en el último año | OL | <i>No aplica</i> | <i>No aplica</i> |
| | Calima | Días de calima al año | CA | 85 | Moderado |

8. RESULTADOS DE LOS INDICADORES DE VULNERABILIDAD

A continuación, se presentan los resultados de los indicadores de vulnerabilidad de los distintos sectores.

| SECTOR | | INDICADOR | CÓDIGO | VALOR | NIVEL DE VULNERABILIDAD |
|---|----------------|---|--------|------------------|-------------------------|
| Edificios | | Porcentaje de edificios anteriores a 1970 | ED1 | 31% | Moderado |
| | | Superficie total de construcciones ubicadas en los primeros 100 m de costa (ha) | ED2 | <i>No aplica</i> | <i>No aplica</i> |
| Transporte | | Porcentaje de longitud de carreteras principales en mal estado | TR1 | 16% | Moderado |
| Energía | | Calidad del servicio de energía eléctrica (TIEPI) | EN1 | 2,13 | Moderado |
| Agua | | Porcentaje de longitud de la red de abastecimiento en mal estado | AG1 | 3% | Bajo |
| | | Porcentaje de longitud de la red de saneamiento en mal estado | AG2 | 9% | Moderado |
| Residuos | | Residuos por habitante y año (kg) | RS1 | 278 | Bajo |
| | | Instalaciones de gestión de residuos por municipio | RS2 | 0 | Bajo |
| Planificación territorial | | Número medio de habitantes por núcleo de población del municipio | PT1 | 280 | Alto |
| | | Longitud media de la red abastecimiento por vivienda (m) | PT2 | 28,71 | Moderado |
| | | Porcentaje de suelo urbano en relación a la superficie total municipal | PT3 | 6% | Bajo |
| | | Pendiente media del municipio | PT4 | 20% | Moderado |
| Agricultura y silvicultura | | Superficie dedicada a la actividad agraria (SAU) | AS1 | 13% | Bajo |
| Medio ambiente y biodiversidad | | Presencia de espacios naturales protegidos | MB1 | 24,6% | Bajo |
| | | Presencia de masas forestales | MB2 | 50% | Moderado |
| Salud | | Fallecidos por riesgos naturales en Canarias | SA1 | 2 | Moderado |
| Protección civil y emergencias | | Tasa de personal de protección civil | PC1 | 1,98 | Moderado |
| | | Tasa de personal de salvamento y socorrismo | PC2 | 4,44 | Bajo |
| | | Tasa de personal de extinción de incendios | PC3 | 0 | Alto |
| Turismo | | Número de turistas anuales (estimado) | TU1 | 4.990 | Bajo |
| | | Número de establecimientos de turismo rural | TU2 | 12 | Moderado |
| | | Ratio Turistas/habitantes | TU3 | 40% | Bajo |
| Educación | | Plazas educativas según población educativa | EU1 | 99% | Moderado |
| Tecnologías de la información y la comunicación | | Presencia de TIC en el hogar | TI1 | 84% | Moderado |
| Otros | Socioeconómico | Renta media bruta por habitante del municipio (€) | EC1 | 21.414 € | Moderado |
| | | Tasa de pobreza energética | EC2 | 38% | Alto |

9. IDENTIFICACIÓN DE SECTORES VULNERABLES

Esta matriz relaciona las amenazas climáticas con los sectores vulnerables por medio de los resultados de sus indicadores de nivel de riesgo y de vulnerabilidad, con la finalidad de contribuir a identificar aquellos sectores más relevantes. Cada interacción identificada debe interpretarse como el grado posible de afección de cada amenaza climática sobre cada sector.

| RIESGOS CLIMÁTICOS | | VULNERABILIDADES | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------|-----|------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|---|
| | | ED1 | ED2 | TR1 | EN1 | AG1 | AG2 | RS1 | RS2 | PT1 | PT2 | PT3 | PT4 | AS1 | MB1 | MB2 | SA1 | PC1 | PC2 | PC3 | TU1 | TU2 | TU3 | EU1 | TI1 | EC1 | EC2 | |
| CE | B | M | N/A | M | M | B | B | B | B | A | M | | M | B | B | B | M | M | B | B | A | B | M | B | M | M | M | A |
| FE | B | | | B | B | B | B | B | B | | | | | B | B | B | B | B | B | B | M | B | B | B | B | B | B | M |
| PE | B | | | B | B | B | B | B | B | M | | | | B | B | B | B | B | B | B | M | B | B | B | B | B | B | M |
| IN | B | | | B | B | B | B | B | B | M | | | | B | B | B | B | B | B | B | M | B | B | B | B | B | B | M |
| SE | M | | | | | | | | | A | M | | | B | B | B | M | M | B | B | A | B | B | B | B | B | B | A |
| TO | M | | | M | | | | | | A | M | | | B | B | B | M | M | B | B | A | B | B | B | B | B | B | A |
| MIM | A | | | A | | | | | | A | M | | | M | M | A | A | A | A | M | A | M | A | M | A | A | A | A |
| IF | B | | | B | B | B | B | B | B | M | | | | B | B | B | B | B | B | M | B | B | B | B | B | B | B | M |
| AQ | N/A | | | | | | | | | | | | | B | B | | | | | | | | | | | | | |
| AB | M | | | | | | | | | | | | | B | B | M | M | M | B | B | A | B | M | B | M | M | M | A |
| OL | N/A | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| CA | M | | | | | | | | | | | | | B | B | M | M | M | B | B | A | B | M | B | M | M | M | A |

10. RESULTADOS DE LOS INDICADORES DE CAPACIDAD

A continuación, se presentan los resultados de los indicadores empleados para valorar el nivel actual de capacidad de adaptación de cada sector a las amenazas climáticas.

| SECTOR | INDICADOR | CÓDIGO | FACTOR DE CAPACIDAD ADAPTATIVA | VALOR | NIVEL DE CAPACIDAD DE ADAPTACIÓN |
|---|---|------------|--------------------------------|-----------|----------------------------------|
| Edificios | Deficiencias en los hogares | CED | Socio-economic | 21,7% | Bajo |
| | Problemas de carreteras y transporte | CTR | Governmental & institutional | 3,9% | Moderado |
| Energía | Demanda eléctrica cubierta por renovables | CEN | Governmental & institutional | 12,0% | Bajo |
| | Valoración de los servicios de abastecimiento de agua | CAG | Governmental & institutional | 62,8% | Moderado |
| Residuos | Frecuencia de separación de residuos por hogares | CRS | Governmental & institutional | 77,8% | Alto |
| | Valoración del urbanismo y la vivienda | CPT | Governmental & institutional | 14,3% | Bajo |
| Planificación territorial | Presencia de agricultura ecológica | CAS | Knowledge & innovation | 0,0% | Bajo |
| | Valoración de la protección del medio ambiente | CMB | Governmental & institutional | 42,7% | Moderado |
| Agricultura y silvicultura | Valoración de los servicios sanitarios | CSA | Governmental & institutional | 48,0% | Moderado |
| | Existencia de Plan de Emergencias Municipal (PEMU) | CPC (IPC1) | Knowledge & innovation | Sí (2018) | Alto |
| Medio ambiente y biodiversidad | Alojamientos turísticos con certificado EMAS | CTU | Knowledge & innovation | 0,0% | Bajo |
| | Valoración de la enseñanza | CEU | Knowledge & innovation | 46,4% | Moderado |
| Protección civil y emergencias | Cobertura de redes fijas | CTI | Socio-economic | 30,0% | Bajo |
| | Problemática de la situación económica | CEC | Socio-economic | 8,0% | Moderado |
| Turismo | Valoración de la enseñanza | CEU | Knowledge & innovation | 46,4% | Moderado |
| | Cobertura de redes fijas | CTI | Socio-economic | 30,0% | Bajo |
| Educación | Problemática de la situación económica | CEC | Socio-economic | 8,0% | Moderado |
| | Problemática de la situación económica | CEC | Socio-economic | 8,0% | Moderado |
| Tecnologías de la información y la comunicación | Problemática de la situación económica | CEC | Socio-economic | 8,0% | Moderado |
| | Problemática de la situación económica | CEC | Socio-economic | 8,0% | Moderado |
| Otros | Problemática de la situación económica | CEC | Socio-economic | 8,0% | Moderado |
| | Problemática de la situación económica | CEC | Socio-economic | 8,0% | Moderado |

11. RESULTADOS DE LOS INDICADORES DE IMPACTO

A continuación, se presentan los resultados de los indicadores de impacto, que junto con el nivel de interacción de cada amenaza con cada con cada sector, permiten valorar el posible nivel de impacto de los efectos de las principales amenazas climáticas sobre los sectores más relevantes del municipio.

| SECTOR | INDICADOR | CÓDIGO | VALOR | NIVEL DE IMPACTO | |
|---|--|-------------------------------|-----------|------------------|----------|
| Edificios | Número de edificaciones construidas antes de 2000 | IED1 | 79% | Moderado | |
| | Zonas de interior afectadas por fenómenos meteorológicos adversos | IX1 | 9 | Alto | |
| | Zonas urbanas afectadas por fenómenos costeros | IX3 | No aplica | No aplica | |
| Transporte | Carreteras afectadas por fenómenos meteorológicos adversos o incendios forestales | IX2 | 2 | Moderado | |
| Energía | Energía eólica instalada (kW) | IEN1 | 0 | Alto | |
| Agua | Separación de la red de saneamiento | IAG1 | 0% | Alto | |
| | Porcentaje de pérdidas en la red de abastecimiento | IAG2 | 41% | Alto | |
| | Garantía de suministro de agua (días) | IAG3 | 15 | Moderado | |
| Residuos | Carreteras afectadas por fenómenos meteorológicos adversos o incendios forestales | IX2 | 2% | Moderado | |
| Planificación territorial | Superficie de áreas ajardinadas respecto del suelo urbano | IPT1 | 1,29% | Alto | |
| | Zonas de interior afectadas por fenómenos meteorológicos adversos | IX1 | 9 | Alto | |
| | Carreteras afectadas por fenómenos meteorológicos adversos | IX2 | 2 | Moderado | |
| | Superficie total de construcciones ubicadas en áreas territorialmente no adecuadas del interior (ha) | IPT2 | 4,22 | Bajo | |
| | Superficie total de construcciones ubicadas en los primeros 100 m de costa (ha) | IPT3 | No aplica | No aplica | |
| | Zonas urbanas afectadas por fenómenos costeros | IX3 | No aplica | No aplica | |
| Agricultura y silvicultura | Superficie dedicada a la actividad agraria (SAU) | IAS1 | 13% | Bajo | |
| | Superficie agrícola abandonada | IAS2 | 0% | Bajo | |
| | Ratio económica derivada de la actividad agrícola y ganadera (Agencia Tributaria) | IAS3 | 6% | Bajo | |
| | Empleo en el sector primario | IAS4 | 2% | Bajo | |
| Medio ambiente y biodiversidad | Presencia de espacios naturales protegidos en el municipio | IMB1 | 24,6% | Bajo | |
| Salud | Fallecidos por riesgos naturales en Canarias | ISA1 | 2 | Moderado | |
| Protección civil y emergencias | Existencia de Plan de Emergencias Municipal (PEMU) | IPC1 | Sí (2018) | Bajo | |
| | Incendios forestales en la comarca | IPC2 | 5 | Bajo | |
| | Días con riesgo por altas temperaturas en la provincia | IPC3 | 0 | Bajo | |
| Turismo | Número de turistas anuales (estimado) | ITU1 | 4.990 | Bajo | |
| | Número de establecimientos de turismo rural | ITU2 | 12 | Moderado | |
| | Gasto turístico medio | ITU3 | - | - | |
| | Empleo en el sector hostelería | ITU4 | 7% | Bajo | |
| Educación | Plazas educativas según alumnado | IEU1 | 107% | Moderado | |
| | Analfabetismo | IEU2 | 10% | Alto | |
| Tecnologías de la información y la comunicación | Presencia de móviles en el hogar | ITI1 | 91% | Bajo | |
| Otros | Socioeconómico | Gasto municipal por habitante | IEC1 | 1.116,21 € | Moderado |

12. PROPUESTA DE ACTUACIONES

A la vista de los resultados obtenidos, y considerando especialmente la capacidad de adaptación de los principales sectores afectados por las amenazas climáticas más destacadas del municipio, se relaciona a continuación una propuesta de acciones de adaptación al cambio climático para el municipio con la finalidad de fortalecer las vulnerabilidades detectadas y minimizar los posibles efectos que las amenazas climáticas puedan tener en el municipio en el futuro.

| SECTOR | AMENAZAS | PROPUESTA DE ACTUACIÓN | BREVE DESCRIPCIÓN |
|--|--|--|--|
| Buildings | Mass movement | Identificación de construcciones ubicadas en zonas con riesgo elevado de movimientos de masas | Identificación de construcciones ubicadas en zonas con riesgo elevado de movimientos de masas con la finalidad de tomar medidas preventivas adecuadas. |
| | | Políticas para reducir las vulnerabilidades de las edificaciones frente a riesgos climáticos | Acciones para promocionar la ejecución de mejoras en las construcciones que contribuyan a reducir la vulnerabilidad frente a amenazas climáticas |
| Civil protection & emergency | Biological hazards; Droughts & water scarcity; Mass movement; Storms; Other: Haze | Registro de incidencias relacionadas con amenazas climáticas. | Establecer un registro a nivel municipal de las incidencias relacionadas con las amenazas climáticas que afectan al municipio con la finalidad de hacer un seguimiento de estas afecciones. |
| | | Adecuación de los recursos humanos y materiales relacionados con las emergencias a las necesidades municipales. | Adecuación de los recursos humanos y materiales en el ámbito de las emergencias a las amenazas climáticas y los efectos de las mismas en el municipio. |
| Education | Mass movement | Programas de reducción de la tasa de analfabetismo. | Programas de reducción de la tasa de analfabetismo con la finalidad, también, de mejorar la capacidad de respuesta de la población frente a los riesgos. |
| Energy | Mass movement | Incrementar la presencia de fuentes de energía alternativas en el municipio. | Potenciar la presencia de instalaciones para el aprovechamiento de las energías renovables para mejorar la independencia energética del municipio. |
| Environment & biodiversity | Mass movement | Implementar medidas de conservación en los espacios naturales del municipio que pueden verse más afectados por riesgos climáticos. | Implementar en los espacios naturales del municipio que pueden verse más afectados por las amenazas climáticas y el cambio climático, medidas para garantizar la conservación de su biodiversidad y geodiversidad. |
| Health | Mass movement | Realizar campañas informativas a la población de prevención frente a las amenazas climáticas. | Educar a la población en cuanto a prevención frente a las principales amenazas climáticas del municipio, por ejemplo, mediante campañas informativas periódicas. |
| | | Registrar a nivel municipal los casos de afecciones a la salud derivadas de las amenazas climáticas | Implementar en el municipio un registro local de casos de salud derivados de situaciones climáticas adversas con el objeto de valorar la afección de las amenazas climáticas en la población. |
| ICT (Information & Communication Technologies) | Mass movement | Análisis de la red de telecomunicaciones del municipio para garantizar una adecuada conectividad. | Realizar un estudio del estado y cobertura de la red de telecomunicaciones para garantizar la conectividad, especialmente en caso de emergencia. |
| Land use planning | Droughts & water scarcity; Mass movement; Storms | Potenciar medidas de concentración territorial de la población. | Potenciar medidas de concentración territorial de la población con la finalidad de reducir su vulnerabilidad y aumentar su resiliencia frente a amenazas climáticas. |
| | | Incrementar la presencia de zonas verdes en los entornos urbanos, tanto actuales como futuros | Incrementar la presencia de zonas verdes en los entornos urbanos, tanto actuales como futuros, con el objeto de mejorar la capacidad de infiltración de agua y reducir las escorrentías en los núcleos urbanos. |

| SECTOR | AMENAZAS | PROPUESTA DE ACTUACIÓN | BREVE DESCRIPCIÓN |
|-----------|---------------|--|---|
| | | Acciones de mantenimiento e incremento de la red de pluviales | Acciones de mantenimiento e incremento de la presencia de la red de pluviales dentro de las poblaciones para reducir el riesgo de inundación en los puntos más vulnerables. |
| Tourism | Mass movement | Potenciar la implementación de sistemas de gestión ambiental en los alojamientos turísticos. | Potenciar la implementación de sistemas de gestión ambiental en los alojamientos turísticos, como forma de promover una actividad más sostenible, mejorando así su resiliencia frente al riesgo de desastres. |
| Transport | Mass movement | Planificación de actuaciones encaminadas a prevenir posibles cortes en vías de comunicación, derivados de amenazas climáticas. | Plan de actuaciones que aseguren la comunicación viaria en casos de emergencia, con especial atención a aquellas vías cuya afección pueda suponer el aislamiento de núcleos de población. |
| Other | All hazards | Coordinar políticas de prevención de riesgos con los municipios adyacentes | Coordinar con los municipios adyacentes políticas de prevención de riesgos, especialmente en aquellos núcleos urbanos situados en más de un municipio. |
| | | Obtener datos meteorológicos diarios del propio municipio. | Obtener datos meteorológicos en el municipio para mejorar la previsión de fenómenos meteorológicos adversos a nivel local. |
| | | Subvenciones para la rehabilitación exprés en hogares vulnerables. | Subvenciones para la realización de actuaciones de bajo coste en hogares vulnerables con la finalidad de evitar o reducir situaciones de pobreza energética. |
| | | Elaboración de protocolos para la detección de situaciones de pobreza energética. | Elaboración de protocolos para la detección de situaciones de pobreza energética. |
| | | Incrementar la información sobre riesgos y emergencias en sectores especialmente vulnerables de la población, como las mujeres y las niñas o las personas mayores. | Incrementar la información sobre riesgos y emergencias en sectores especialmente vulnerables de la población, como las mujeres y las niñas o las personas mayores. |

13. FICHA DE RIESGO Y VULNERABILIDADES FRENTE AL CAMBIO CLIMÁTICO

A continuación, se presenta la ficha completa del estudio de riesgo y vulnerabilidades frente al cambio climático del municipio, con el diseño establecido en la metodología para la elaboración de los Planes de Acción para el Clima y la Energía Sostenible (PACES).

| Climate hazards | Current risk of hazard occurring | | | Future hazards | | | Indicator |
|---|----------------------------------|------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|----------------------|--|-----------|
| | Probability of hazard | Impact of hazard | Expected change in hazard intensity | Expected change in hazard frequency | Timeframe | Indicator | |
| <input type="checkbox"/> Extreme heat | Low | Low | Increase | Increase | Short-term, Mid-term | Nº días con temperaturas altas | |
| <input type="checkbox"/> Extreme cold | Low | Low | Not known | Not known | Not known | Nº días con temperaturas bajas | |
| <input type="checkbox"/> Heavy precipitation | Low | Low | Increase | Decrease | Long-term | Nº días con precipitaciones iguales o superiores a 25 mm en 24 h. | |
| <input type="checkbox"/> Heavy rainfall | | | Increase | Decrease | Long-term | | |
| <input type="checkbox"/> Heavy snowfall | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> Fog | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> Hail | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> Floods & sea level rise | Low | Low | Increase | Increase | Long-term, Not known | | |
| <input type="checkbox"/> Flash / surface flood | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> River flood | Low | Low | Increase | Increase | Not known | Presencia de barrancos con riesgo de inundación fluvial | |
| <input type="checkbox"/> Coastal flood | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> Groundwater flood | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> Permanent inundation | | | | | | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> Droughts & water scarcity | Moderate | Moderate | Increase | Increase | Mid-term | Índice SPI de los últimos 24 meses | |
| <input checked="" type="checkbox"/> Storms | Moderate | Moderate | Not known | Not change | Short-term | | |
| <input type="checkbox"/> Severe wind | Low | Low | Not change | Not change | Not known | Nº días con vientos superiores a 70 km/h | |
| <input type="checkbox"/> Tornado | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> Cyclone (hurricane / typhoon) | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> Tropical storm | Moderate | Moderate | Not known | Increase | Long-term | Nº medio anual de días de tormenta | |
| <input type="checkbox"/> Extratropical storm | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> Storm surge | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> Lightning / thunderstorm | | | | | | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> Mass movement | High | High | Increase | Not known | Not known | Riesgo de dinámica de laderas (RIESGOMAP) | |
| <input type="checkbox"/> Landslide | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> Avalanche | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> Rockfall | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> Subsidence | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> Wild fires | Low | Low | Not change | Decrease | Short-term | | |
| <input type="checkbox"/> Forest fire | Low | Low | Not change | Decrease | Short-term | Nivel de riesgo municipal por incendio forestal (DSSE) | |
| <input type="checkbox"/> Land fire | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> Chemical change | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> Saltwater intrusion | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> Ocean acidification | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> Atmospheric CO2 concentrations | | | | | | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> Biological hazards | Moderate | Moderate | Increase | Not change | Mid-term | | |
| <input type="checkbox"/> Water-borne disease | Moderate | Moderate | Increase | Not change | Short-term | Tasa promedio anual de incidencia de enfermedades por forma de transmisión | |
| <input type="checkbox"/> Vector-borne disease | Moderate | Moderate | Decrease | Not change | Short-term | Tasa promedio anual de incidencia de enfermedades por forma de transmisión | |
| <input type="checkbox"/> Airborne disease | Moderate | Moderate | Not change | Not change | Short-term | Tasa promedio anual de incidencia de enfermedades por forma de transmisión | |
| <input type="checkbox"/> Insect infestation | Not known | Not known | Increase | Not known | Long-term | Tasa promedio anual de incidencia de enfermedades por forma de transmisión | |
| <input type="checkbox"/> Other | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> Waves | Moderate | Moderate | Increase | Not change | Mid-term | Nº días de calma al año | |
| <input type="checkbox"/> Haze | | | | | | | |

| Table 2) Vulnerable sectors | | Table 3) Adaptive capacity | | | | |
|---|--|-----------------------------|-----------------------------|------------------------------|---------------------------------|-----------------------------|
| Climate hazards | Relevant vulnerable sector | Current vulnerability level | Indicator | Adaptive capacity factor | Current adaptive capacity level | Indicator |
| <input type="checkbox"/> Extreme heat | | | [Ver tabla correspondiente] | | | [Ver tabla correspondiente] |
| <input type="checkbox"/> Extreme cold | | | [Ver tabla correspondiente] | | | [Ver tabla correspondiente] |
| <input type="checkbox"/> Heavy precipitation | | | [Ver tabla correspondiente] | | | [Ver tabla correspondiente] |
| <input type="checkbox"/> Floods & sea level rise | | | [Ver tabla correspondiente] | | | [Ver tabla correspondiente] |
| <input checked="" type="checkbox"/> Droughts & water scarcity | Civil protection & emergency | Moderate | [Ver tabla correspondiente] | Knowledge & innovation | High | [Ver tabla correspondiente] |
| | Land use planning | Moderate | [Ver tabla correspondiente] | Governmental & institutional | Low | [Ver tabla correspondiente] |
| | Other: Socioeconomic | High | [Ver tabla correspondiente] | Socio-economic | Moderate | [Ver tabla correspondiente] |
| <input checked="" type="checkbox"/> Storms | Civil protection & emergency | Moderate | [Ver tabla correspondiente] | Knowledge & innovation | High | [Ver tabla correspondiente] |
| | Land use planning | Moderate | [Ver tabla correspondiente] | Governmental & institutional | Low | [Ver tabla correspondiente] |
| | Other: Socioeconomic | High | [Ver tabla correspondiente] | Socio-economic | Moderate | [Ver tabla correspondiente] |
| | Buildings | Moderate | [Ver tabla correspondiente] | Socio-economic | Low | [Ver tabla correspondiente] |
| | Civil protection & emergency | Moderate | [Ver tabla correspondiente] | Knowledge & innovation | High | [Ver tabla correspondiente] |
| | Education | Moderate | [Ver tabla correspondiente] | Knowledge & innovation | Moderate | [Ver tabla correspondiente] |
| | Energy | Moderate | [Ver tabla correspondiente] | Knowledge & innovation | Low | [Ver tabla correspondiente] |
| | Environment & biodiversity | Moderate | [Ver tabla correspondiente] | Governmental & institutional | Moderate | [Ver tabla correspondiente] |
| <input checked="" type="checkbox"/> Mass movement | Health | Moderate | [Ver tabla correspondiente] | Governmental & institutional | Moderate | [Ver tabla correspondiente] |
| | ICT (Information & Communication Technologies) | Moderate | [Ver tabla correspondiente] | Governmental & institutional | Moderate | [Ver tabla correspondiente] |
| | Land use planning | Moderate | [Ver tabla correspondiente] | Socio-economic | Low | [Ver tabla correspondiente] |
| | Other: Socioeconomic | High | [Ver tabla correspondiente] | Governmental & institutional | Low | [Ver tabla correspondiente] |
| | Tourism | Low | [Ver tabla correspondiente] | Socio-economic | Moderate | [Ver tabla correspondiente] |
| | Transport | Moderate | [Ver tabla correspondiente] | Knowledge & innovation | Low | [Ver tabla correspondiente] |
| <input type="checkbox"/> Wild fires | | | [Ver tabla correspondiente] | Governmental & institutional | Moderate | [Ver tabla correspondiente] |
| <input type="checkbox"/> Chemical change | | | [Ver tabla correspondiente] | | | [Ver tabla correspondiente] |
| <input checked="" type="checkbox"/> Biological hazards | Civil protection & emergency | Moderate | [Ver tabla correspondiente] | Knowledge & innovation | High | [Ver tabla correspondiente] |
| | Other: Socioeconomic | High | [Ver tabla correspondiente] | Socio-economic | Moderate | [Ver tabla correspondiente] |
| <input type="checkbox"/> Waves | | | [Ver tabla correspondiente] | | | [Ver tabla correspondiente] |
| <input checked="" type="checkbox"/> Other | Civil protection & emergency | Moderate | [Ver tabla correspondiente] | Knowledge & innovation | High | [Ver tabla correspondiente] |
| | Other: Socioeconomic | High | [Ver tabla correspondiente] | Socio-economic | Moderate | [Ver tabla correspondiente] |

| Relevant vulnerable sector | Indicator |
|---|--|
| Buildings | Porcentaje edificios anteriores a 1970 / Sup. total de construcciones ubicadas en los primeros 100 m de costa (ha)(si corresponde) |
| Transport | Porcentaje de longitud de carreteras principales en mal estado |
| Energy | Calidad del servicio de energía eléctrica (TIEPI) |
| Water | Porcentaje de longitud de la red de abastecimiento en mal estado / Porcentaje de longitud de la red de saneamiento en mal estado |
| Waste | Residuos por habitante y año (kg) / Nº instalaciones de gestión de residuos por municipio |
| Land use planning | Nº medio de habitantes por núcleo de población del municipio / Longitud media de la red abastecimiento por vivienda (m) / Porcentaje de suelo urbano en relación a la superficie total municipal / Pendiente media del municipio |
| Agriculture & forestry | Superficie dedicada a la actividad agraria (SAU) |
| Environment & biodiversity | Presencia de espacios naturales protegidos / Presencia de masas forestales |
| Health | Fallecidos por riesgos naturales en Canarias |
| Civil protection & emergency | Tasa de personal de protección civil / Tasa de personal de salvamento y socorrismo / Tasa de personal de extinción de incendios |
| Tourism | Nº de turistas anuales (estimado) / Nº de establecimientos de turismo rural / Ratio Turistas/habitantes |
| Education | Plazas educativas según población educativa |
| ICT (Information & Communication Technologies) | Presencia de TIC en el hogar |
| Other: Socioeconomic | Renta media bruta por habitante del municipio (€) / Tasa de pobreza energética |

| Relevant vulnerable sector | Adaptive capacity factor | Indicator |
|---|------------------------------|---|
| Buildings | Socio-economic | Deficiencias en los hogares |
| Transport | Governmental & institutional | Problemática de carreteras y transporte |
| Energy | Governmental & institutional | Demanda eléctrica cubierta por renovables |
| Water | Governmental & institutional | Valoración de los servicios de abastecimiento de agua |
| Waste | Governmental & institutional | Frecuencia de separación de residuos por hogares |
| Land use planning | Governmental & institutional | Valoración del urbanismo y la vivienda |
| Agriculture & forestry | Knowledge & innovation | Presencia de agricultura ecológica |
| Environment & biodiversity | Physical & environmental | Valoración de la protección del medio ambiente |
| Health | Governmental & institutional | Valoración de los servicios sanitarios |
| Civil protection & emergency | Knowledge & innovation | Existencia de Plan de Emergencias Municipal (PEMU) |
| Tourism | Knowledge & innovation | Alojamientos turísticos con certificado EMAS |
| Education | Knowledge & innovation | Valoración de la enseñanza |
| ICT (Information & Communication Technologies) | Access to services | Cobertura de redes fijas |
| Other: Socioeconomic | Socio-economic | Problemática de la situación económica |

| Table 4) Vulnerable population | | |
|-------------------------------------|---------------------------|--|
| | Climate hazards | Most vulnerable population groups |
| <input type="checkbox"/> | Extreme heat | |
| <input type="checkbox"/> | Extreme cold | |
| <input type="checkbox"/> | Heavy precipitation | |
| <input type="checkbox"/> | Floods & sea level rise | |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Droughts & water scarcity | Marginalized groups |
| | | Elderly |
| | | Women and girls |
| | | Low-income households |
| | | Persons living in sub-standard housing |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Storms | Marginalized groups |
| | | Low-income households |
| | | Persons living in sub-standard housing |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Mass movement | Migrants and displaced people |
| | | Marginalized groups |
| | | Low-income households |
| | | Persons living in sub-standard housing |
| | | Migrants and displaced people |
| <input type="checkbox"/> | Wild fires | |
| <input type="checkbox"/> | Chemical change | |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Biological hazards | Children |
| | | Low-income households |
| | | Migrants and displaced people |
| | | Persons living in sub-standard housing |
| <input type="checkbox"/> | Other | Waves |
| | | Haze |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Other | Children |
| | | Elderly |
| | | Persons with chronic diseases |
| | | Low-income households |
| | | Persons living in sub-standard housing |

Additional information reported by January 2020 (no need to update further)

| Impacted sector | Expected impact(s) | Likelihood of occurrence | Expected impact level | Time frame (s) | Impact-related indicators |
|--|---|--------------------------------|-----------------------------|-----------------------------------|---|
| <input checked="" type="checkbox"/> Buildings | Incremento de edificaciones e infraestructuras afectadas por fenómenos meteorológicos adversos y movimientos en masa | Likely | Moderate | Not known | Amenazas climáticas // Zonas afectadas por fenómenos meteorológicos adversos // Edificaciones construidas antes de 2000 |
| <input checked="" type="checkbox"/> Transport | Interrupción de las comunicaciones viarias debido a fenómenos meteorológicos adversos y movimientos en masa. | Possible | Moderate | Not known | Amenazas climáticas // Carreteras afectadas por fenómenos meteorológicos adversos o incendios forestales // Porcentaje de longitud de carreteras principales en mal estado |
| <input checked="" type="checkbox"/> Energy | Afección por posibles cortes en el suministro eléctrico derivados de la dependencia energética y la calidad del servicio existente. | Possible | Moderate | Not known | Amenazas climáticas // Calidad del servicio de energía eléctrica (TIEP) // Energía eólica instalada // Demanda eléctrica cubierta por renovables |
| <input type="checkbox"/> Water | | | | | |
| <input type="checkbox"/> Waste | | | | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> Land use planning | Aislamiento temporal de núcleos de población por amenazas climáticas Incremento de la afección por movimientos en masa (desprendimientos de rocas, etc.) Aumento de zonas del interior que pueden verse afectadas por amenazas climáticas, con especial atención a los movimientos en masa. | Likely Possible Possible | Moderate Moderate Low | Mid-term Not known Mid-term | Amenazas climáticas // Zonas de interior afectadas por fenómenos meteorológicos adversos // Longitud media de Amenazas climáticas // Pendiente media del municipio // Número medio de habitantes por núcleo de población del municipio // Longitud media de la red abastecimiento por municipio Amenazas climáticas // Zonas de interior afectadas por fenómenos meteorológicos adversos |
| <input type="checkbox"/> Agriculture & forestry | | | | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> Environment & biodiversity | Deterioro de espacios naturales de alto valor: especies invasoras, erosión, sequía, incendios forestales, etc. | Likely | Moderate | Long-term | Amenazas climáticas // Presencia de Espacios Naturales Protegidos // Presencia de masas forestales // Pendiente media del municipio |
| <input checked="" type="checkbox"/> Health | Incremento de afectados y/o fallecidos por riesgos climáticos: movimientos en masa, calimas, etc. | Likely | Not known | Not known | Ingresos hospitalarios registrados en el municipio vinculados al impacto de las amenazas climáticas // Fallecidos por riesgos naturales en Canarias |
| <input checked="" type="checkbox"/> Civil protection & emergency | Recursos municipales limitados ante riesgos | Possible | Low | Short-term | Riesgos climáticos // Tasas de personal de protección civil, salvamento y socorrismo y extinción de incendios // |
| <input checked="" type="checkbox"/> Tourism | Disminución de los ratios turísticos en el municipio, pérdidas de ingresos económicos. | Possible | Low | Mid-term | Nº de turistas anuales // Nº de establecimientos de turismo rural // Porcentaje de ingresos turísticos // Alojamientos turísticos con certificado ENVAS |
| <input checked="" type="checkbox"/> Education | Capacidad de autoprotección de la población limitada | Possible | Moderate | Short-term | Amenazas climáticas // Analfabetismo |
| <input checked="" type="checkbox"/> ICT (Information & Communication Technologies) | Comunicación y acceso a la información limitados durante y después de una situación de emergencia. Posible afección a infraestructuras TIC | Possible | Moderado | Corto plazo | Amenazas climáticas // Presencia de TIC en el hogar // Presencia de móviles en el hogar // Cobertura de redes fijas |
| <input checked="" type="checkbox"/> Other: Socioeconomic | Afección de amenazas climáticas en hogares con escasos medios para afrontarlos Capacidad económica limitada de la población para invertir en medidas de prevención de riesgos. | Likely Possible | Alto Moderate | Se desconoce Se desconoce | Amenazas climáticas // Renta media bruta por habitante // Tasa de pobreza energética // Gasto municipal Amenazas climáticas // Renta media bruta por habitante // Tasa de pobreza energética // Gasto municipal |

Assessment of the adaptation options

De análisis de riesgos y vulnerabilidades realizado se desprende que es el sector socioeconómico y la planificación territorial los principales sectores que podrían verse afectados por los riesgos climáticos. Otros sectores a destacar en este sentido son las edificaciones, la energía, las TIC y el turismo. Las vulnerabilidades detectadas están relacionadas con la dispersión de la población, la pobreza energética y la deficiencia en los hogares de parte de la población, la autosuficiencia energética o la cobertura de las redes de comunicación. Asimismo, destaca entre los riesgos climáticos que afectan al municipio, el riesgo por movimientos en masa. Futuros planes de acciones para aumentar la resiliencia del municipio y adaptarse a los riesgos derivados del cambio climático deberían considerar estos sectores señalados.

Strategy un case of extreme climate events

El municipio cuenta con un reciente Plan de Emergencias Municipal. La implementación efectiva de este plan debe considerarse una de las principales acciones a llevar a cabo por la autoridad local en cuanto a gestión de riesgos, si aún no se ha llevado a cabo. El tener implantado dicho plan permite al municipio contar con una estructura, una organización y unos recursos humanos y materiales adecuados a sus necesidades. Junto a la planificación de actuaciones para corregir y minimizar vulnerabilidades detectadas, constituyen una adecuada estrategia para abordar la posible materialización de los riesgos climáticos.

Additional comments

El municipio cuenta con un reciente Plan de Emergencias Municipal (2018) con detallada información acerca de zonas concretas de riesgo, que puede servir como punto de partida para planificar acciones para aumentar la resiliencia del municipio frente a sus posibles riesgos.

14. BIBLIOGRAFÍA

Para realizar el presente trabajo, las principales fuentes de información consultadas han sido las siguientes.

Ayuntamiento de Teror. *Plan de Emergencias Municipal de Teror* (2018).

Agencia Estatal de Meteorología (AEMET). AEMET OpenData. Base de datos climatológicos (2020).

Agencia Estatal de Meteorología (AEMET). Datos climatológicos. Guía resumida del clima de España (1981-2010). Aeropuerto de Gran Canaria (1981-2010).

Agencia Estatal de Meteorología (AEMET). Datos suministrados como fruto del Acuerdo de Encomienda de Gestión entre el Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente y la Agencia Estatal Consejo Superior de Investigaciones Científicas para la realización de trabajos relacionados con el estudio y evaluación de la contaminación atmosférica por material particulado y metales en España. Proyecto Caracterización de Aerosoles Originados por Intrusiones de Masas de Aire Africanas (CALIMA). Datos de Canarias (2014).

Agencia Estatal de Meteorología (AEMET). *Olas de calor en España desde 1975* (2015).

Agencia Estatal de Meteorología (AEMET). *Olas de frío en España desde 1975* (2017).

Agencia Estatal de Meteorología (AEMET). *Plan Nacional de Predicción y Vigilancia de Fenómenos Meteorológicos Adversos: Meteocalerta* (2015).

Agencia Estatal de Meteorología (AEMET). Vigilancia de la sequía (2016-2018).

Agencia Tributaria. Estadísticas tributarias (2020).

Asociación de Ciencias Ambientales (ACA). *Pobreza energética en España. Hacia un sistema de indicadores y una estrategia de actuación estatales* (2018).

Cabildo de Gran Canaria. Plan Territorial de Residuos de Gran Canaria (Aprobación provisional, 2014).

Cabildo de Gran Canaria, Infraestructura de Datos Espaciales de Gran Canaria. Visor cartográfico (2020).

Cancelo-González, J., Díaz-Fierros Viqueira, F. *Incendios forestales y salud pública*. Anales de la Real Academia Nacional de Farmacia, Vol. 84, nº 3, pp. 289-300 (2018).

Cartográfica de Canarias (GRAFCAN). Mapa de Ocupación del Suelo (2002).

Consejo Insular de Aguas de Gran Canaria (Cabildo de Gran Canaria). Plan Hidrológico de la Demarcación Hidrográfica de Gran Canaria (2020).

Consortio de Emergencias de Gran Canaria (Cabildo de Gran Canaria). Plan Director (2016).

Consejo Insular de la Energía de Gran Canaria. *Diagnóstico de riesgos y vulnerabilidades y adaptación al cambio climático en la isla de Gran Canaria* (2018).

EMAS (Eco-Management and Audit Scheme). Información web. Motor de búsqueda de registros EMAS (Marzo 2020).

Gobierno de Canarias. *Anuario Energético de Canarias* (2015).

Gobierno de Canarias, Consejería de Economía, Industria, Comercio y Conocimiento. Calidad del servicio de energía eléctrica (2009-2010).

Gobierno de Canarias, Consejería de Educación, Universidades y Sostenibilidad, Viceconsejería de Medio Ambiente. Proyecto CLIMA-IMPACTO (2013).

Gobierno de Canarias, Consejería de Hacienda. Ministerio de Política Territorial y Función Pública. Encuesta de Infraestructuras y Equipamientos Locales (2015).

Gobierno de Canarias, Dirección General de Seguridad y Emergencias. Historial de alertas en la Comunidad Autónoma de Canarias (2012-2017).

Gobierno de Canarias, Dirección General de Seguridad y Emergencias. Visor cartográfico (2020).

Gobierno de Canarias, Infraestructura de Datos Espaciales de Canarias. Visor cartográfico (2020).

Gobierno de Canarias, Sistema de Información Territorial de Canarias (SITCAN). Portal de Datos Abiertos (2020).

Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático (IPCC). Organización Meteorológica Mundial (OMM) y el Programa de Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA). Quinto Informe de Evaluación del IPCC (2014).

- Instituto Canario de Estadística (ISTAC). Base de datos estadística (2020).
- Instituto Canario de Estadística (ISTAC). Anuario Energético de Canarias (2018).
- Instituto Nacional de Estadística (INE). Base de datos de estadística (2020).
- Instituto Geográfico Nacional (IGN), Ministerio de Fomento. Cartografía del Centro Nacional de Información Geográfica (2020).
- Instituto Geológico y Minero de España (IGME). Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades. Ferrer, M. *Análisis de la vulnerabilidad por movimientos de ladera: Desarrollo de las metodologías para evaluación y cartografía de la vulnerabilidad*" (2005).
- Ministerio de Agricultura y Pesca, Alimentación y Medio Ambiente. *Incendios forestales en España. Año 2015* (2015).
- Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente. *Cambio climático: Impactos, adaptación y vulnerabilidad. Guía resumida del Quinto Informe de Evaluación del IPCC* (2015).
- Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente. Registro General de Operadores Ecológicos (web) (2020).
- Ministerio de Economía y Empresa. Secretaría de Estado para el Avance Digital. *Cobertura de banda ancha a nivel de entidad singular de población en España* (Junio 2018).
- Ministerio de Hacienda, Dirección General del Catastro. Estadísticas catastrales (2020).
- Ministerio de Sanidad, Servicio Sociales e Igualdad. *Impactos del Cambio Climático en la Salud* (2014).
- Ministerio de Sanidad, Servicio Sociales e Igualdad. Seguimiento del *Plan nacional de actuaciones preventivas de los efectos del exceso de temperaturas sobre la salud* (2016, 2017).
- Ministerio del Interior. *Anuario estadístico* (2016).
- Ministerio para la Transición Ecológica. *Estrategia Nacional contra la Pobreza Energética 2019-2024* (2019).
- Ministerio para la Transición Ecológica. Secretaría de Estado de Energía. Estadística de la industria de la energía eléctrica (2018).
- Ministerio para la Transición Ecológica. Sistema Nacional de Cartografía de Zonas Inundables (2020).
- Organización Mundial de la Salud. Perfiles técnicos de desastres naturales. (web, 2020).
- Patronato de Turismo de Gran Canaria (Cabildo de Gran Canaria). Información web. Informes y estadísticas (2018).
- Patronato de Turismo de Gran Canaria (Cabildo de Gran Canaria). Información web. Oferta alojativa de Gran Canaria (Junio 2019).
- Puertos del Estado (Ministerio de Fomento). Datos históricos de oleaje (2010-2017).
- Servicio Canario de la Salud (Gobierno de Canarias). Boletines del Sistema de Enfermedades de Declaración Obligatoria (EDO) (2015-2018).
- OSTELEA. Escuela Universitaria Internacional de Management Turístico. *Turismo ecológico y sostenible: perfiles y tendencias* (2017).